

Beste raadsleden, collegeleden en toehoorders.

Als inwoner van Westzaan ben ik nauw betrokken bij de gebiedsvisie. Na het lezen van de stukken valt mij wel wat op: de gespreksverslagen van de bijeenkomsten zijn niet toegevoegd aan de stukken. De verslagen geven de raadsleden namelijk een beeld welke input de aanwezigen hebben gegeven en hoe dat is vertaald in deze visie. Ik ben erbij geweest en mis toch wel antwoorden op belangrijke vragen die zijn gesteld.

In de gebiedsvisie wordt u gevraagd om akkoord te gaan met de uitgangspunten. Een van die uitgangspunten is de verbrakking. Als reden wordt gegeven dat het Lepelblad dan terug komt en het water helderder wordt als eis uit Natura 2000 . Ik lees helaas niets over de mogelijke nadelen. Als u een weloverwogen besluit wilt nemen is het rand voorwaardelijk om de grote voor en nadelen in kaart te hebben. Realiseer u dat het gebied niet beperkt is tot de polder die in de stukken staat. De grens aan de westkant is de Nauernase Vaart, aan de zuidkant de Noorder IJ en Zeedijk. De oost en noordkant worden begrenst door de Zaan. Ja de Zaan, dus dat betekent dat de watergangen in Wormerveer, Zaandijk, Koog en Zaandam west ook geconfronteerd kunnen worden met brak water. Brak water dat ingelaten wordt aan de zuidkant van de polder en dus weggepompt moet worden aan de noordkant. Wat betekent dit voor het energiegebruik van de gemalen om de doorstroming in stand te houden? En dat brakke water wordt dus weggepompt in de Zaan of de Nauernase Vaart. Wat betekent dat voor de waterkwaliteit in beide waterwegen? En wat is de kwaliteit van het water uit het Noordzeekanaal? Kijk nog eens naar het rapport over Nauerna. Bij de sluizen wordt alles in het werk gesteld om zo min mogelijk zout water door te laten in het Noordzeekanaal. Er wordt zelfs een nieuwe installatie gebouwd om dat te voorkomen.

Bekend is dat verbrakt water niet geschikt is voor vee om te drinken. Hoe zit het dan met de andere flora en fauna in het gebied en met huisdieren? Wat zijn de consequenties voor alles wat leeft in het gebied? HVZ heeft aangegeven geen voorstander te zijn omdat er veel vissoorten verdwijnen net als insecten. Slecht voor de biodiversiteit. Er wordt gesproken over schadevergoeding aan de boeren. Maar hoe gaan die zorgen voor zoetwater om te drinken in het versnipperde eigendom? En hoe gaat het dan met al die andere mensen die land hebben en als hobby schapen, koeien, geiten of paarden houden? Krijgen die ook compensatie en hoe krijgen die zoet water op hun land? Wat betekent

het als alle percelen in het gebied afgezet moeten worden zodat dieren niet uit de sloot kunnen drinken? Wat betekent het afzetten voor het onderhoud aan de kanten van de percelen? Dat is belangrijk om de watergangen toegankelijk te houden en voor het op hoogte houden van de kades. Wat kost het om een pijpleiding aan te leggen vanuit het zoete water naar alle percelen in het gebied? Is die oplossing voldoende? Op deze vragen is nog geen antwoord gegeven.

Uitgangspunt is dat het brakke water er voor zorgt dat er geen bomen gaan groeien in het veenweide gebied. Dat is goed voor de weidevogels omdat roofvogels vanuit bomen uitkijken naar prooi. Het brakke water kan echter tot 4 meter uit de kant doordringen in de ondergrond. Brak water is dus niet goed voor de huidige bomen en planten in de openbare ruimte en in de tuinen van inwoners die hun tuin aan het water hebben. En dat zijn er veel in het gebied. Is er overleg geweest met de afdeling Openbare Ruimte hoe de vele bomen die in de slootkanten staan gaan reageren op de verbrakking? Gaan die dood of groeien niet meer? Wat vind u van die mogelijke kapitaalvernietiging? En de vele inwoners die bij droogte hun tuin sproeien met zoet slootwater zodat de planten blijven bloeien voor insecten? U begrijpt vast dat een regenton leuk is om af en toe de plantjes binnen water te geven maar volstrekt onvoldoende is om een tuin vochtig te houden bij droogte. Gaan we dat dan met kraanwater doen? Dat lijkt me toch niet de goede weg. Ook op deze vragen is nog geen antwoord.

Verder wordt in het stuk genoemd dat er in het slip in de sloten vervuiling aanwezig is. En dat het slip dus niet op de kanten kan worden gebracht maar afgevoerd moet worden. Bijzonder is het te lezen dat dit slip dan in het gebied zelf in baggerdepots wordt gestort. De vraag is wat dit voor consequenties heeft als het vervuilde slip aan de oppervlakte wordt opgeslagen. Geen verdere toelichting in het stuk.

In het stuk staat dat de boeren het eens zijn met deze weg. Niets in minder waar. Zij willen weten waar ze aan toe zijn en willen inzicht in de consequenties van het verbrakken. Ze willen geen schadevergoeding want ze willen helemaal geen schade leiden. Over alle andere belanghebbenden maar niet te spreken die in het gebied met de consequenties worden geconfronteerd of die vragen hebben gesteld in de bijeenkomsten maar waar geen antwoorden op zijn gegeven in het voorliggende stuk. De families ■■■ en ■■■■■ zullen zo het standpunt van de boeren toelichten.

Kortom, de consequenties zijn onvoldoende in beeld om nu een besluit over verbrakking te nemen. En wegen de voordelen op tegen de nadelen? Is dan de verbrakking de beste optie voor de toekomst? Eerst de consequenties in beeld, dan een besluit nemen en acties richting de toekomst benoemen.

Het is nu aan u, gemeenteraad, om de wethouder te vragen eerst in beeld te brengen wat de consequenties van de voorliggende keuzes zijn. En daarbij eerlijk te zijn in de voor EN nadelen.

Dank u wel.