



Deze week in het lobbymemo:

Verslagen Tweede Kamer

- Plenair debat over het demonstratierecht
- Mondelinge vragen over mensen met onbegrepen gedrag
- Tweeminutendebat Participatiewet
- Commissiedebat Kinderopvang
- Commissiedebat Digitale Inclusie
- Commissiedebat Staat van de Volkshuisvesting

Stemmingen

- Dinsdag 21 januari

Commissieagenda Tweede Kamer

Plenaire agenda Tweede Kamer

Plenaire agenda Eerste Kamer

Brussel

- Komende voorstellen Europese Commissie
- Consultaties Europese Commissie
- Agenda Congres Raad van Europa

Plenair debat over het demonstratierecht

Op woensdag 22 januari vond een uitgebreid Kamerdebat plaats over het demonstratierecht in Nederland. Dit debat werd gevoerd tegen de achtergrond van groeiende maatschappelijke onrust, een stijgend aantal demonstraties, en toenemende zorgen over de balans tussen het recht op vrije meningsuiting en de handhaving van de openbare orde. De discussie richtte zich vooral op de uitvoering door gemeenten, de druk op de politiecapaciteit, en de behoefte aan heldere wetgeving.

Pleidooi van de regioburgemeesters

Een van de uitgangspunten in het debat was het pleidooi van de regioburgemeesters, die benadrukten dat er geen behoefte is aan extra generieke maatregelen rondom demonstraties. Sneller (D66) en Lahlah (GL-PvdA) sloten zich aan bij deze oproep. Beide Kamerleden wezen erop dat nieuwe maatregelen de schaarse politiecapaciteit nog verder onder druk zouden zetten en bovendien een escalatie van onrust zouden kunnen veroorzaken.

De VVD was het hier niet mee eens en voerde aan dat nieuwe maatregelen juist een oplossing kunnen bieden voor wanordelijkheden. Michon-Derkzen stelde dat demonstranten zich aan beperkingen opgelegd door burgemeesters moeten houden en dat overtredingen harder moeten worden aangepakt. Minister Van Weel voegde hier later aan toe dat het vergroten van de politiecapaciteit niet altijd haalbaar of wenselijk is. Hoewel hij erkende dat de druk op de politie hoog is, benadrukte hij dat nieuwe maatregelen op termijn minder inzet zouden moeten vergen.

Politiecapaciteit en straffeloosheid

De beperkte capaciteit van de politie was een terugkerend thema in het debat. CDA, CU, SGP, D66 en GL-PvdA vroegen om meer politiecapaciteit, specifiek gericht op het faciliteren en handhaven van demonstraties. Bikker (CU) haalde hierbij de uitspraken van burgemeester Halsema aan, die aangaf meer middelen nodig te hebben om vreedzaam demonstreren mogelijk te maken.

Tegelijkertijd uitte de Kamer veel kritiek op de beperkte vervolging van demonstranten na aanhoudingen. VVD, JA21, en CDA spraken hun frustratie uit over de schijnbare straffeloosheid, terwijl Teunissen (PvdD) waarschuwde voor het criminaliseren van vreedzame demonstranten. Minister Van Weel verdedigde het OM door te wijzen op de problemen rondom identificatie van verdachten. Hij zegde echter toe om met het OM in gesprek te gaan over mogelijkheden om meer vervolgingen te realiseren. Het door JA21 en CDA voorgestelde 'wasstraat-principe' – waarbij verdachten ter plekke beboet worden – werd door de minister als ineffectief beoordeeld.

Demonstraties bij herdenkingen

Een emotioneel onderwerp betrof het verstoren van herdenkingen, zoals bij de opening van het Holocaustmuseum. Bikker diende een voorstel in om demonstraties rondom nationale herdenkingen zoals 4 mei te verbieden. Dit voorstel werd door een meerderheid van de Kamer gesteund. Minister Uitermark gaf echter aan dat het lastig is om een herdenking eenduidig te definiëren en waarschuwde voor subjectieve interpretaties. Ze zegde toe om samen met burgemeesters en andere betrokkenen naar mogelijkheden te kijken om de waardigheid van herdenkingen beter te beschermen.

Gezichtsbedekkende kleding

Ook het vraagstuk rond gezichtsbedekkende kleding bij demonstraties zorgde voor discussie. Een meerderheid van de Kamer, waaronder JA21, SGP, en PVV, drong aan op een verbod, zoals eerder door de Kamer aangenomen in een motie. Minister Uitermark gaf aan dat ze terughoudend is met de uitvoering van deze motie. Ze benadrukte dat een dergelijk verbod zorgvuldig moet worden afgewogen en onderdeel zal zijn van een breder WODC-onderzoek, waarvan de resultaten in april verwacht worden. Het voorstel van Flach (SGP) om een omgekeerd verbod in te stellen – waarbij gezichtsbedekking standaard verboden is tenzij de burgemeester anders beslist – wordt eveneens meegenomen in dit onderzoek.

Ondersteuning voor burgemeesters

Tijdens het debat kwam herhaaldelijk naar voren dat burgemeesters een cruciale rol spelen in het faciliteren en handhaven van demonstraties. Kamerleden zoals Koekkoek (VOLT) wezen op de noodzaak om het gezag van burgemeesters te ondersteunen en hen te voorzien van voldoende middelen. Michon-Derkzen en Eerdmans (JA21) bekritiseerden tegelijkertijd de selectieve handhaving van regels. Minister Van Weel gaf aan dat het kabinet bereid is om samen met burgemeesters, het OM, en de politie te kijken naar praktische verbeteringen, bijvoorbeeld door meer eenduidigheid te scheppen in de interpretatie van termen als 'wanordelijkheden'.

Demonstraties en vitale infrastructuur

Het blokkeren van vitale infrastructuur, zoals snelwegen, leidde tot felle discussies. Eerdmans en Emiel van Dijk (PVV) vroegen naar maatregelen tegen de aangekondigde demonstraties van Extinction Rebellion op de A10. Minister Van Weel benadrukte dat de lokale driehoek verantwoordelijk is voor het nemen van beslissingen over dergelijke demonstraties.

Moties

Er zijn 18 moties ingediend.

- 34324-16 Motie [Teunissen c.s.](#) over het aanhouden van het onderscheid tussen vreedzaam en niet-vreedzaam protest. Overbodig;
- 34324-17 Motie [Bikker c.s.](#) over het beter beschermen van nationale herdenkingen tegen ordeverstoringen en een onderzoek naar het aanmerken van andere herdenkingen en plechtigheden als beschermd moment. Ontijdig;
- 34324-18 Motie [Koekkoek c.s.](#) over aanvullende trainingen over de wettelijke kaders van het demonstratierecht voor medewerkers van de politie, de ME en overheidsprofessionals. Overbodig;
- 34324-19 Motie [Six Dijkstra en Michon-Derkzen](#) over het wegnemen van belemmeringen om de schade door vernielingen tijdens ordeverstoringende demonstraties zo veel mogelijk te verhalen op de daders. Oordeel Kamer;
- 34324-20 Motie [Eerdmans en Boswijk](#) over een pilot met een wasstraat van het OM om wetsovertredende demonstranten direct te beboeten. Oordeel Kamer;
- 34324-21 Motie [Eerdmans](#) over de anbiestatus van Extinction Rebellion intrekken. Ontraden;
- 34324-22 Motie [Eerdmans](#) over rapporteren over het aantal vervolgingen van strafbare demonstranten door het OM. Ontraden;
- 34324-23 Motie [Flach](#) over in de Wet openbare manifestaties opnemen dat demonstraties verboden kunnen worden als deze als dwangmiddel worden ingezet. Overbodig;
- 34324-24 Motie [Flach c.s.](#) over maximaal bevorderen dat het bevoegd gezag bij verboden demonstraties inzet op beletten en sanctioneren in plaats van faciliteren. Ontraden;

- 34324-25 Motie [Michon-Derkzen](#) over een aparte strafbaarstelling van het blokkeren van vitale infrastructuur. Ontijdig;
- 34324-26 Motie [Michon-Derkzen](#) over een mobiel identificatieproces om de aanwezigen bij een op voorhand verboden demonstratie te registreren. Oordeel Kamer;
- 34324-27 Motie [Lahlah en Bikker](#) over in het WODC-onderzoek in kaart brengen hoe het demonstratierecht kan worden versterkt. Ontraden;
- 34324-28 Motie [Lahlah c.s.](#) over een inventarisatie met burgemeesters van de mogelijkheden om de lokale driehoek te ondersteunen in zijn verantwoordelijkheid ten aanzien van het demonstratierecht. Oordeel Kamer;
- 34324-29 Motie [Lahlah c.s.](#) over onderzoeken of en hoe de vredeseenheid van de politie uitgebreid en versterkt kan worden. Oordeel Kamer;
- 34324-30 Motie [Boswijk c.s.](#) over de inzet van camera's met gezichtsherkenning bij ordeverstoringen. Oordeel Kamer;
- 34324-31 Motie [El Abassi](#) over onderzoeken waarom demonstraties tegen asielzoekerscentra vaak gepaard gaan met geweld, vernielingen en bedreigingen. Ontraden;
- 34324-32 Motie [El Abassi](#) over het demonstratierecht expliciet beschermen in alle beleidskeuzes van de regering. Overbodig;
- 34324-33 Motie [Emiel van Dijk](#) over het OM ten minste boetes te laten uitschrijven voor wetsovertredingen bij demonstraties. Ontraden.

De Tweede Kamer stemt op 28 januari over de ingediende moties

Mondelinge vragen over mensen met onbegrepen gedrag

Westerveld (GroenLinks-PvdA) maakt zich zorgen over het toegenomen aantal meldingen van mensen met onbegrepen gedrag en stelde daar mondelinge vragen over op dinsdag 21 januari. Ze vraagt staatssecretaris Karremans (Volksgezondheid) om te investeren in de geestelijke gezondheidszorg. Het afgelopen jaar werden [bijna 150.000 meldingen](#) gedaan van verward gedrag. De politie is er veel tijd aan kwijt en wil graag hulp van medewerkers uit de geestelijke gezondheidszorg (ggz). Maar het woord “ggz” staat niet eens in het regeerprogramma, zegt Westerveld. Wat gaat de staatssecretaris doen met de dringende oproep van de politie om te investeren in deze zorg?

We investeren al jaren in de ggz en de urgentie is hoog, antwoordt Karremans. Maar een “quick fix” is er volgens hem niet. Hij benadrukt dat niet alle meldingen potentiële ggz-patiënten betreffen. Het kunnen bijvoorbeeld ook dronken mensen zijn, of mensen met dementie of een verstandelijke beperking. Via het actieprogramma [Grip op Onbegrip](#) werken regio's aan een aanpak van het probleem, bijvoorbeeld met een GGD'er in de wijk. Daarnaast moet het [Meldpunt Zorgwekkend Gedrag](#) de politie ontlasten.

[www.tweedekamer.nl]

Tweeminutendebat Participatiewet

Donderdag 23 januari werd het debat over de Participatiewet van een week eerder, 16 januari, plenair afgerond. Lahlah (GL/PvdA) en Welzijn (NSC) vroegen nog aandacht voor de CAO Aan de Slag. In zijn antwoord stelde staatssecretaris Nobel in het commissiedebat onvolledig te zijn geweest, in die zin dat hij wel met gemeenten en andere bij de CAO betrokken partijen heeft gesproken. Hij zal zich op positieve wijze mengen in de discussie over de CAO.

Er werden twee moties ingediend:

- Motie van het lid [Lahlah c.s.](#) over met oplossingen komen voor de financiële achteruitgang voor medewerkers van sociaal ontwikkelbedrijven als bijeffect van het Belastingplan. Ontraden;
- Motie van het lid [Lahlah](#) over onderzoeken op welke manier samenwonen op proef binnen de Participatiewet gefaciliteerd kan worden. Ontijdig; de staatssecretaris wil eerst de uitkomsten van een paar pilots afwachten.

Over de moties zal op dinsdag 28 januari worden gestemd.

Commissiedebat Kinderopvang

Donderdag 23 januari debatteerden de leden van de vaste commissie SZW met staatssecretaris Nobel over Kinderopvang. Aan het debat namen deel: Tielen (VVD, vz.), Saris (NSC), Hagen (GL/PvdA), Paulusma (D66), Van Eijk (VVD), Rijkers (BBB). Het was geen spectaculair debat. De staatssecretaris verwees vaak naar wetgeving die dit jaar naar de Kamer zal komen en naar brieven die hij voornemens is te sturen. Het debat, waar vier uur voor was uitgetrokken was dan ook na twee uur klaar.

Tempo in wetgeving

Alle Kamerleden benadrukken het belang tempo op de invoering van het nieuwe financieringsstelsel te houden, zodat het ook echt per 1 januari 2027 van kracht kan worden. Paulusma wil, om de voortgang goed te kunnen monitoren, een tijdlijn van de staatssecretaris ontvangen waarin cruciale momenten zijn opgenomen.

Staatssecretaris Nobel is het daarmee eens maar zo zei hij, dan moet ook alles goed gaan. Bij tegenvallers komt de invoeringsdatum onder druk te staan. Hij gebruikte dat argument ook om wensen uit de Kamer van zich af te houden. Het wetsvoorstel zal voor de zomer in internetconsultatie gaan. Dat leidt, ook nog in tweede termijn, tot discussie met Paulusma over de door haar gevraagde tijdlijn. Uiteindelijk zegt Nobel toe voor de zomer, rond mei-juni, de Kamer een tijdlijn te bezorgen, maar daar zit dan de uitvoering niet bij. De uitvoerder, de dienst Toeslagen, is nog druk met na te denken; er moet veel worden uitgezocht.

Nieuw financieringsstelsel

Voor de Kamer is de overgang naar het nieuwe financieringsstelsel per 2027 van groot belang, omdat, zoals NSC-woordvoerder Saris zei, de vergoedingen rechtstreeks naar de instelling gaan, waardoor ouders niet meer het risico lopen dat bedragen teruggevorderd worden. Met de invoering van het nieuwe stelsel is een bedrag van bijna drie miljard gemoeid. Saris en Haage waarschuwen dat er voorkomen worden dat, nu er zo'n bedrag naar de sector gaat, commerciële partijen er bovenmatig van profiteren. Haage pleit er daarom voor de Wet Normering Topinkomens toe te passen op bestuurders van kinderopvangorganisaties. Saris wijst op [schriftelijke vragen](#) van haar collega Welzijn hierover. Het is de ambitie van het kabinet, zo stelt staatssecretaris Nobel, de kinderopvang toegankelijk te houden. Daarom wordt het nieuwe stelsel stapsgewijs ingevoerd. Het budget van drie miljard gaat niet in één keer de markt in. Als het wetsvoorstel voor de zomer in consultatie komt, zal Nobel ook stilstaan bij de Wet Normering Topinkomens.

Gemeenten

Haage vraagt naar de samenwerking tussen onderwijs en gemeenten ligt op lokaal niveau. Ieder kind verdient goede opvang, zegt de staatssecretaris. Gemeenten kunnen vanuit eigen middelen extra ondersteuning bekostigen. Op dit vlak heeft hij ook contacten met VWS en OCW.

Betaalbaarheid kinderopvang

Saris, Haage en Paulusma zien dat kinderopvang minder betaalbaar wordt voor ouders met een kleine portemonnee. Dat probleem wordt verergerd doordat het kabinet heeft besloten de kinderopvangtoeslag niet te indexeren. Mensen kunnen hun kinderen vanwege de kosten niet meer naar de opvang brengen en gaan daarom minder werken. Dat is een slechte ontwikkeling, zo stelt Paulusma, daarom pleit ze voor een prijsplafond, iets waar Eijk weer weinig in ziet omdat het tot vertraging van de invoerdatum per 2027 zal leiden. Saris is van mening dat kinderopvang bereikbaar moet zijn voor elk kind, ongeacht het inkomen van de ouders. Ze overweegt het wetsvoorstel te amenderen om dat voor elkaar te krijgen.

Voor Haage moet de kinderopvang uiteindelijk een gratis publieke voorziening worden. Ze begrijpt dan ook niet waarom wordt vastgehouden aan de arbeidseis voor ouders. Wat als iemand vrijwilligerswerk doet vanuit een uitkering? Ze vraagt ook of het niet heel duur is die eis in de wet op te nemen, want nu moet gecontroleerd worden of iemand werk heeft. Het kabinet heeft de verhoging van het uurtarief van het vorige kabinet weer teruggedraaid. Dat raakt de lage en de middeninkomens.

Een beter betaalbare kinderopvang zal volgens Van Eijk tot een stijgende vraag leiden en daarmee tot hogere prijzen. Ze vraagt de staatssecretaris of er een vorm van prijsregulering komt.

Nobel erkent dat de arbeidseis een extra drempel in de uitvoering is maar dat is nu eenmaal het kabinetsbesluit. Hij zegt ook heel duidelijk dat de arbeidseis ziet op het hebben van betaald werk. Er zijn een paar uitzonderingen die hij schriftelijk aan de Kamer zal melden. Een prijsplafond is een complexe maatregel. Als die doorgaat is het beoogd tijdpad naar 2027 niet meer haalbaar. Na de zomer komt er meer informatie over lopende onderzoeken naar kostprijs en tarief regulering naar de Kamer.

Nobel erkent dat het niet indexeren van het uurtarief een pijnlijke bezuiniging was. Hij houdt staande dat het kabinet op andere manieren – buiten zijn portefeuille – er voor zorgt dat de koopkrachtplaatjes voor lage en middeninkomens er toch goed uitzien.

Kinderopvang voor werkende ouders

Voor Haage is de Kinderopvang een manier om ongelijkheid te bestrijden; het is daarmee een ontwikkelinstrument voor kinderen, naast een instrument om ouders de gelegenheid te bieden deel te nemen aan de arbeidsmarkt. Ook Saris ziet kinderopvang als een manier voor kinderen om via VVE en naschoolse opvang tot een kansrijke start te komen. Niettemin acht ze zich gebonden aan RP waarin staat dat de kinderopvang bijna gratis wordt voor alleen werkende ouders. In een interruptiedebat met Paulusma verklaart Van Eijk dat in haar ogen kinderopvang primair gericht is op werkende ouders en dat betekent een arbeidseis. Ze wil het stelsel wel zo inrichten dat latere kabinetten voor een ander perspectief kan kiezen. Ook Rijkers laat zich in deze trant uit: nu is kinderopvang voor alle kinderen niet haalbaar maar op den duur wel.

Volgens Nobel is kinderopvang primair een arbeidsinstrument. Dat is de kabinetslijn. De regeling moet uitvoerbaar en eenvoudig blijven en dat is lastig te rijmen met de wens nog meer te doen. Voor nu zet hij vol in op de stelselherziening. Later kan de optie van ontwikkeling van kinderen er in meegenomen worden, door een volgend kabinet.

Arbeidsmarktkrapte

Haage en anderen zien dat er een personeelstekort is in de kinderopvangsector en vragen wat de staatssecretaris daaraan doet. Te denken valt aan zij-instroomtrajecten. Ook Rijkers maakt zich hier zorgen over.

Staatssecretaris Nobel is bezig met het personeelstekort en zet daarbij in op drie zaken: hij wil nieuwe mensen aantrekken, mensen behouden voor de sector en er voor zorgen dat mensen in de sector meer gaan werken.

Gastouderopvang

Saris en Rijkers waarschuwen voor een daling in de gastouderopvang. Deze vorm van kinderopvang is cruciaal voor het buitengebied. Rijkers wijst nog nadrukkelijk op agrarische bedrijven die kinderopvang aanbieden. Dat kan bijdragen aan de lokale gemeenschap en aan de lokale economie. Ze wil weten hoe deze vorm van opvang kan worden gestimuleerd.

De daling van het aantal gastouderbureaus wordt tegengegaan, aldus Nobel, met subsidieverlening en bevordering van zijinstroom. Later dit voorjaar komt er een brief naar de Kamer, waarin het o.a. ook gaat over regionale spreiding. Hij kijkt met het ministerie van LNV naar mogelijkheden de agrarische kinderopvang te stimuleren.

Uitvoering, toezicht, handhaving en kwaliteit

Saris is van mening dat het toezicht op de sector een relatie met de realiteit moet houden en niet mag verworpen tot een afvinklijst worden. Eijk wil weten hoe de staatssecretaris de sector meer ruimte geeft en de regelgeving terugdringt. Ze wil ook weten hoe het staat met de meldplicht van incidenten in de kinderopvangwet. Het is goed dat de brancheorganisaties de kwaliteitscode hebben onderschreven. Ze vraagt of er op dat vlak nog meer nodig is.

Volgens de staatssecretaris lukt het de sector heel goed kwaliteit te leveren. Dat komt omdat de taaleis geldt in de sector, de kwaliteit van gastouders toeneemt en om er geleerd wordt van incidenten. Nobel juicht het toe dat de sector tot een kwaliteitscode is gekomen. De meldplicht van incidenten is vervat in een wet die in 2027 moet ingaan en die nog bij de Kamer ingediend moet worden.

Commissiedebat Digitale Inclusie

Op donderdag 23 januari besprak de commissie Digitale Zaken het thema digitale inclusie. Tijdens dit debat stonden de toegang tot digitale diensten, de rol van gemeenten en de verantwoordelijkheid van de overheid centraal. In aanwezigheid van staatssecretaris Szabó werden knelpunten benoemd en oplossingen besproken om digitale inclusie te bevorderen. Hier volgt een overzicht van de belangrijkste thema's en standpunten.

Digitale Toegankelijkheid

Valize (PVV) benadrukte het belang van digitale toegankelijkheid voor mensen met visuele en auditieve beperkingen. Hij pleitte voor het verplicht beschikbaar maken van documenten in een donkere modus en machine leesbare formaten. Valize stelde dat dit een basisvoorwaarde moet zijn voor semi-overheidsdocumenten. De VVD, bij monde van Buijsse, legde de focus op de lage toegankelijkheid van overheidswebsites: slechts 49% voldoet aan de wettelijke verplichtingen. Hij riep op tot beter toezicht en versnelde standaardisatie.

Kathmann (GL-PvdA) ging verder in op het ontwerp van toegankelijke websites en vroeg de staatssecretaris expliciet om inclusie vanaf de ontwerpfase mee te nemen. Dit zou fouten en ontoegankelijke diensten voorkomen.

De staatssecretaris erkende het probleem en kondigde een Nationaal Actieplan Webbeleid aan. Hij benadrukte dat de tijd van vrijblijvendheid voorbij is en stelde concrete maatregelen in het vooruitzicht, zoals standaardisering en het opruimen van slapende overheidswebsites.

Betaalbaarheid van Internet

De betaalbaarheid van internet kwam veelvuldig aan bod. Kathmann en Koekkoek (Vlt) betoogden dat internet een basisbehoefte is en pleitten voor een sociaal internetaanbod. Volgens Kathmann moeten providers een vast laag tarief bieden voor mensen met lage inkomens. De VVD en de PVV waren van mening dat de markt dit probleem zelf kan oplossen, hoewel Valize wees op het belang van stevigere handhaving door de ACM.

Staatssecretaris Szabó gaf aan dat er pilots lopen met sociale internetabbonnementen, waarin ook telecomproviders betrokken zijn. Hij beloofde de Kamer later te informeren over de resultaten van deze pilots.

Digitale Vaardigheden

De aanwezige Kamerleden waren unaniem over de noodzaak om digitale vaardigheden te verbeteren, maar verschilden van mening over de aanpak. Buijsse wees op het belang van programma's om burgers weerbaarder te maken tegen desinformatie en deepfakes. Kathmann benadrukte dat AI de ongelijkheid kan vergroten als mensen onvoldoende vaardigheden hebben. Zij pleitte voor een integrale aanpak met betrokkenheid van meerdere ministeries.

De staatssecretaris lichtte toe dat digitale vaardigheden onderdeel blijven van het volwasseneneducatieprogramma onder OCW. Hij zegde toe de voortgang van dit beleid nauw te monitoren en bij te sturen waar nodig.

Informatiepunten Digitale Overheid (IDO's)

De informatiepunten digitale overheid, bemand door bibliotheken en vrijwilligers, kwamen ter sprake als essentieel voor hulp aan mensen die digitaal niet zelfredzaam zijn. Kathmann vroeg om duidelijkheid over structurele financiering en een overzicht van de kosten in de keten. Staatssecretaris Szabó zegde toe dit in de eerste helft van 2025 verder te onderzoeken.

Conclusies en Vervolgacties

Staatssecretaris Szabó kondigde aan dat hij eind Q1 2025 een Nationaal Actieplan Webbeleid zal presenteren. Dit plan moet knelpunten in digitale toegankelijkheid en webstandaarden aanpakken. Verder wordt in juni een kostenoverzicht verwacht over hergebruik van apparaten en IDO's. Pilots rond sociale internetabbonnementen zullen worden geëvalueerd, met mogelijke doorvoering naar beleid. Met dit debat heeft de commissie Digitale Zaken de staatssecretaris aangespoord tot actie. Er ligt een duidelijke verwachting dat de overheid versneld stappen zet om digitale inclusie te verbeteren, met een nadruk op toegankelijkheid, betaalbaarheid en vaardigheden. Kathmann vroeg tot slot een tweeminutendebat aan, met name om over de sociale internetabbonnementen moties in te kunnen dienen.

Commissiedebat Staat van de Volkshuisvesting

Zo ongeveer twee keer per jaar wordt dit debat gehouden. Deze keer duurde het ruim vijf uur. Er was geen tweede termijn vanwege tijdgebrek, in plaats daarvan wordt een tweeminutendebat ingepland.

Nooit is een fractie blij over de staat van de volkshuisvesting. Iedereen is het eens dat er te weinig wordt gebouwd en wonen erg duur is geworden.

Opvallend was dit keer wel dat gemeenten niet de schuld in de schoenen werd geschoven. Dat gebeurt meestal wel in het kader van locaties aanwijzen en harde Omgevingsplannen met zekerheid gebouwd gaat worden. Het vermoeden is, zoals u hieronder kan lezen is dat bij alle fracties bekend is dat gemeenten geen geld hebben om bouwplannen te financieren vanwege het ravijnjaar.

De PVV en GroenLinks/PvdA gingen direct bij de start met elkaar in discussie over wie verantwoordelijkheid draagt voor de woningcrisis. De PVV stelde dat GroenLinks/PvdA door jarenlang migratie te bevorderen en strenge duurzaamheidseisen op te leggen aan woningcorporaties mede verantwoordelijk is voor de huidige woningnood. GL/PvdA kaatste de bal terug door de PVV te beschuldigen van het gebrek aan (PVV) voorstellen om huren betaalbaar te maken en bouwen te stimuleren.

Bouwen van woningen

GroenLinks/PvdA, SP, D66 vinden dat de overheid meer regie moet nemen en eisen moet stellen aan gemeenten die onvoldoende sociale huurwoningen bouwen. GL/PvdA vroeg de minister om gemeenten die structureel achterblijven op de bouw van sociale huur op het matje te roepen en pleitten voor meer financiële middelen voor woningcorporaties.

PVV legde de schuld voor de woningnood bij de migratie en stelde weer voor om migratie te beperken als oplossing voor de druk op de woningmarkt.

BBB voegde toe dat bouwen in de regio en dan vooral in Zuid Limburg en in kleinere gemeenten, belangrijk is om leegloop van dorpen tegen te gaan.

Minister Keijzer erkende het tekort van 400.000 woningen en benadrukte dat er jaarlijks 100.000 woningen moeten worden gebouwd, met een focus op sociale huur en middenhuur. Zij gaf aan dat gemeenten die structureel achterblijven, aangesproken worden door de provincie en daarna door haarzelf en dat financiële prikkels worden overwogen. Alleen ligt dat precair want die prikkels moeten wel tot resultaat leiden. Tegelijkertijd vroeg zij om begrip voor regionale verschillen en de complexiteit van bouwprojecten. Ze geeft aan dat er meer eengezinswoningen in ons land zijn dan gezinnen, We moeten toe naar meer eenpersoons appartementen en gaat daarover in gesprek met de VNG. Ze denkt daarom dat er meer woningen gesplitst moeten worden.

Wet regie volkshuisvesting

De fracties van SP, NSC, CU, CDA, GL/PvdA vroegen waarom de behandeling van de wet regie volkshuisvesting vertraagd is. Ze drongen aan op een snelle behandeling. De Hoop van GL/PvdA wil zelfs een versterking van de eisen voor sociale huur in de wet door een verhoging van de norm naar 40%.

De VVD benadrukte dat de regierol van de overheid belangrijk is, maar dat het niet ten koste mag gaan van de flexibiliteit en het tempo van bouwprojecten.

De minister gaf aan dat de nota van wijzigingen binnenkort naar de Kamer wordt gestuurd. Ze benadrukte dat de wet noodzakelijk is om landelijke regie te voeren en betaalbaarheid te garanderen. De vraag om de norm voor sociale huur te verhogen naar 40% wil ze niet aan want geeft een extra druk op de betaalbaarheid van woningbouwprojecten. Ze houdt vast aan 30% sociale huur en 2/3 betaalbare woningen.

Woontop

Tijdens het debat kwamen de resultaten van de Woontop uitgebreid aan bod, waarbij kritische vragen werden gesteld over de afwezigheid van belangrijke partijen en de haalbaarheid van de afspraken. Tegelijkertijd was er veel aandacht voor de rol van gemeenten, die een sleutelpositie innemen in het woningbouwbeleid, maar die tegelijkertijd kampen met financiële problemen, met het zogenaamde "ravijnjaar" van 2026 als kantelpunt.

Woontop algemeen

GroenLinks/PvdA bekritiseerde de afwezigheid van huurdersorganisaties en pensioenfondsen, die cruciale partijen zijn in het realiseren van betaalbare woningen. Zij vroegen waarom de minister niet meer had gedaan om deze partijen aan boord te krijgen en hoe zij hun miljardeninvesteringen denkt te benutten.

NSC wees erop dat na de Woontop veel essentiële details, zoals investeringsruimte voor pensioenfondsen en fiscale kaders, pas achteraf werden gecommuniceerd. Zij vroegen hoe de minister reflecteert op de beperkte impact van de top en hoe het kabinet structureel vaart wil maken met woningbouw.

SP stelde dat de Woontop niet verder kwam dan vrijblijvende afspraken en dat er een duidelijke crisisaanpak ontbreekt. Zij pleitten voor een "wooncrisiswet" om meer daadkracht te tonen.

VVD en CDA waardeerden het initiatief van de Woontop, maar benadrukten dat de uitwerking van afspraken tijd kost en dat de minister realistische doelen moet stellen.

Gemeentelijke financiën en het ravijnjaar

De haalbaarheid van de afspraken uit de Woontop werd nauw verbonden met de financiële situatie van gemeenten. Fracties wezen op de spanningen tussen de ambitieuze woningbouwplannen en de beperkte middelen van gemeenten waarvan een cofinanciering van 50% van wordt verwacht terwijl de VNG al heeft aangegeven de woontopafspraken niet te kunnen uitvoeren als er geen geld blijkt.

GroenLinks/PvdA, D66 en SP benadrukten dat veel gemeenten al kampen met begrotingstekorten en geen ruimte hebben om extra te investeren in woningbouw. GL/PvdA en D66 stelden dat driekwart van de gemeenten moeite heeft om hun begroting rond te krijgen, terwijl er van hen wordt verwacht dat zij bijdragen aan de bouw en betaalbaarheidseisen. SP waarschuwde dat het ravijnjaar 2026 gemeenten financieel aan de afgrond brengt, wat desastreus kan zijn voor woningbouwplannen.

NSC vroeg specifiek hoe de minister denkt dat gemeenten met de huidige financiële tekorten kunnen voldoen aan de afspraken over betaalbaarheid en sociale woningbouw. Zij pleitten voor een crisisaanpak waarin het Rijk gemeenten financieel ondersteunt.

VVD en CDA erkenden de financiële uitdagingen voor gemeenten, maar benadrukten dat gemeenten efficiënter kunnen werken en keuzes moeten maken in hun investeringen.

De minister erkende de financiële zorgen van gemeenten en wees op de noodzaak van aanvullende middelen. Ze benadrukte dat het kabinet onderzoekt hoe gemeenten structureel ondersteund kunnen worden, ook met het oog op het ravijnjaar. Daar wil ze niet op vooruitlopen.

Tegelijkertijd vroeg zij gemeenten om prioriteit te geven aan woningbouw en betaalbaarheid, ondanks de financiële druk. Ze vindt cofinanciering zeer redelijk. Ze gaat van gemeenten eisen dat parallel gaan plannen als ze subsidie willen krijgen en ze daarmee helpen omdat gemeenten, ondanks hele goede pilots, toch weer in hun oude gedrag vervallen. Ze vond dat haar hulp zo gewenst dat ze zei dat gemeenten hun zegeningen moesten tellen omdat ze het zelf niet meer hoeven te doen.

En een onrendabele top van villawijken gaat ze niet steunen, net als gemeenten die extra bouweisen opleggen. En ze vindt ook dat het geld kan schelen als gemeenten minder taken uitvoeren.

Over de Woontop gaf de minister aan dat ze blij was met de resultaten. De samenwerking met betrokken partijen niet eindigt bij de top. Huurdersorganisaties en pensioenfondsen blijven volgens haar essentieel voor toekomstige afspraken. Ze gaf toe dat de financiële problemen van gemeenten een bedreiging vormen voor de voortgang van woningbouw, maar stelde dat een deel van de oplossing ligt in betere coördinatie en samenwerking tussen het rijk en gemeenten. Zij ging er voor de rest niet ver op in omdat er nog een plenair debat over aankomt.

Wet betaalbare huur/ huurverhogingen

Hier was veel om te doen, elke fractie benoemde de wet die nog maar net in werking is getreden. GroenLinks/PvdA en SP steunden de wet betaalbare huur onverkort. Ze riepen op om de middenhuur sterker te reguleren en de maximale huurstijging in het middensegment te verlagen. Zij wezen op de zorgen van huurders die tot 7,7% meer huur betalen en vroegen om aanvullende maatregelen. Zoals sociale huurders extra bescherming bieden tegen huurverhogingen met belastingmaatregelen. Bijvoorbeeld het afschaffen van de vennootschapsbelasting (VPB) voor woningcorporaties, te combineren met de wet om corporaties meer financiële ruimte te bieden.

De SP sprak zich uit voor verdere aanscherping van de wet en benadrukte dat huurders niet de dupe mogen worden van beleid dat investeringen in middenhuur ontmoedigt. Ze wezen op het gevaar van stijgende huurlasten en eisten dat huurverhogingen voor zowel sociale huur als middenhuur worden bevroren.

VVD en BBB waren ronduit tegen de ('desastreuze') wet en stelden dat deze een averechts effect heeft op het aanbod in de middenhuur. BBB meende dat altijd al gezegd te hebben. Ze pleitten voor het aanpassen van de wet om beleggers te stimuleren woningen in de middenhuur te houden. De VVD citeerde cijfers van de NVM dat er bijna geen middenhuur meer over is.

De PVV uitte zorgen over de huurverhogingen in de sociale huur. Zij stelden vragen over alternatieven om betaalbaarheid te garanderen zonder extra regelgeving.

De minister verdedigde de wet betaalbare huur en benadrukte dat de wet huurders al heeft geholpen met lagere huurkosten. Volgens het kadaster is de zogeheten 'uitponding' (van huur naar koopwoning) zoals verwacht. Ze gaf aan dat ze wacht op nieuwe cijfers van het kadaster en daarmee de effecten monitort op het middensegment en dat er, indien nodig, aanpassingen zullen komen.

Permanent wonen in recreatiewoningen

Dit is met recht een klassieker bij woningbouwdebatten want het dossier loopt al meer dan 25 jaar met in debatten steeds dezelfde argumenten. De inbreng van de VNG voorafgaande aan het debat ging alleen hierover. Zie:

<https://vng.nl/nieuws/permanente-bewoning-recreatiewoningen-is-lokaal-maatwerk>

De minister in van plan in de Omgevingswet een instructieregel te voegen dat gemeenten verplicht het toe te staan. Dit zou dwars door alle afspraken hierover lopen waarvan de laatste nog maar één jaar geleden zijn gemaakt

SGP, CU, CDA waren uitgesproken voorstander van lokale regie over permanent wonen in recreatiewoningen. Ze waarschuwden dat het economisch en sociaal impact kan hebben op gemeenschappen en ondernemers en er niet zomaar even woonwijken van gemaakt kunnen worden die voldoen aan de bouweisen en bereikbaar zijn voor hulpdiensten. Dat kan het rijk niet bepalen.

PVV, BBB en VVD kijken er diametraal anders tegenaan. De woningnood is hoog dus elke overlopende druppel telt mee. Laat mensen wonen waar ze willen. Grinwis (CU) interrompeerde De Groot van de VVD, hij vreest enorme problemen door nu nieuwe verwachtingen te wekken maar ook hoge schadevergoedingen van gemeenten kunnen worden geëist als bewoners weer terug willen. Waarop De Groot toch weer even de teugels liet vieren door te zeggen dat hij 'vitale vakantieparken' hiervan wil uitsluiten.

De minister gaf aan dat zij gemeenten juist ondersteunt bij het vaststellen van beleid rond recreatiewoningen. Ze benadrukte dat het een lokale keuze blijft en dat het effect op recreatie en toerisme wordt meegewogen. Ze doelt niet op een soort landelijk generaal pardon maar een persoonsgebonden vergunning tot overlijden. Ze wil niet door bestaande plannen heen fietsen. Ze zal gemeenten helpen door minimale eisen te stellen ten behoeve van de leefbaarheid.

Hypotheekrenteaftrek

Een beetje in de marge van het debat stelde de SGP voor om taboes te slechten en de hypotheekrenteaftrek te herzien en het voordeel te richten op starters in plaats van vooral hogere inkomens bevoordelen.

De minister erkende de zorgen over de hypotheekrenteaftrek maar gaf aan dat een herziening complex is en op termijn besproken wordt met Financiën.

Stikstofuitspraak vs. gevolgen voor woningbouw

Hier was D66 een beetje pesterig naar de BBB die altijd zegt te hebben gewaarschuwd voor de gevolgen van de wet betaalbare huur. Of BBB ook wist wat de gevolgen waren van de stikstofuitspraken voor de woningbouw en of de fractie Lalaland al heeft verlaten?

Dat wist de BBB niet, ze willen de stikstofregels aanpassen omdat het land niet platgelegd mag worden

De minister ging hier summier op in. Ze ziet dat met de uitspraak van de Raad van State in december en die van de rechtbank dan vorige week het nu een probleem wordt voor defensie infrastructuur industrie en woningbouw. Er is een ministeriële Commissie gevormd onder leiding van**** schoof die zal kijken naar de korte en de lange termijn

Grondbeleid en planbatenheffing

Dit is een terugkerend punt van vooral de SP maar nu ook gesteund door D66. Deze fracties vroegen om invoering van een planbatenheffing en om speculatie met grondprijzen tegen te gaan. Er mag geen subsidie terecht komen bij speculanten. De SP ziet dat de grondprijs al 60% van de woningwaarde vertegenwoordigd en dat speculanten met niks doen financieel binnenlopen.

De minister gaf aan dat de mogelijkheden voor een planbatenheffing én invoeren van de huidige grondwaarde worden onderzocht. Dat zal de grondprijs drukken naast het feit dat 2/3 betaalbaar en 30% sociale huur dat ook doet. Ze erkent dat grondbeleid een sleutelrol speelt bij het betaalbaar houden van woningen maar wil op voorstel van de SP nog niet zover gaan om grond af te waarderen, Dat is een precair evenwicht op basis van verwachte rendementen.

Dinsdag 21 januari

Initiatiefvoorstel invoering correctief bindend referendum

Het wetsvoorstel (in tweede lezing) is aangenomen.

Voor stemden: PVV, GL-PvdA, NSC, D66, BBB, SP, FvD, PvdD en JA21.

Tegen stemden: VVD, CDA, CU, DENK, SGP en VOLT.

Debat over demografische ontwikkelingen

De volgende moties zijn aangenomen:

- [Motie van het lid Flach c.s. over het in kaart brengen van mogelijkheden voor een positief gezinsbeleid en het wegnemen van belemmeringen voor ouders](#)
- [Motie van het lid Ergin over uitspreken dat alle Nederlanders ongeacht hun migratieachtergrond welkom en waardevol zijn](#)
- [Motie van het lid Timmermans c.s. over het rapport van de Staatscommissie Demografische Ontwikkelingen integraal overnemen en vierjaarlijks een Staat van de Demografie opstellen](#)
- [Motie van de leden Timmermans en Dijk over een actueel overzicht publiceren van uitzendbedrijven die door de Arbeidsinspectie beboet zijn op grond van de Wet aanpak schijnconstructies](#)
- [Motie van het lid Dijk over de verdienmodellen van commerciële asiel- en noodopvang stoppen](#)
- [Motie van het lid Koekkoek over een plan van aanpak op basis van best practices uit de EUREGIO en andere Europese lidstaten om internationale studenten en talent voor Nederland te behouden](#)
- [Motie van het lid Van der Plas over in het beleid rekening houden met de grote waarde die arbeidsmigranten die praktische werkzaamheden verrichten, toevoegen aan onze economie en voedselproductie](#)
- [Gewijzigde motie van het lid Van der Plas over onderzoeken hoe een plattelandstoets nader uitgewerkt kan worden en een rol kan spelen bij overheidsbeleid en wet- en regelgeving](#)
- [Gewijzigde motie van het lid Omtzigt over in een demografisch scenario inzichtelijk maken wat richting 2070 de effecten zijn van een total fertility rate van 0,7 tot 1,2 op de sociale zekerheid, de arbeidsmarkt, het zorgstelsel en de woningmarkt](#)
- [Motie van het lid Omtzigt over wettelijk en qua kennisinfrastructuur borgen dat er elke vier jaar of na het aantreden van een nieuw kabinet een Staat van de Demografie wordt gepubliceerd](#)
- [Motie van het lid Boon over uitspreken dat migratie geen structurele oplossing is voor het opvangen van de vergrijzing](#)
- [Motie van het lid Vijlbrief c.s. over de Kamer voor de begroting SZW een toekomstvisie op de economie doen toekomen](#)
- [Motie van het lid Bikker c.s. over de Kamer concreet informeren over hoe en wanneer het kabinet komt tot een bandbreedte voor het arbeidsmigratiesaldo inclusief beleidsvoorstellen hiertoe](#)
- [Motie van het lid Bikker c.s. over een duidelijke visie op EU-arbeidsmigratie en inzetten op afspraken over arbeidsmigratie met lidstaten](#)
- [Motie van de leden Becker en Bontenbal over binnen de EU aandringen op het opnemen van een EU-equivalent van de Staatscommissie Demografische Ontwikkelingen in het werkprogramma van de nieuwe Commissie](#)

Moties debat over het rapport 'Blind voor mens en recht'

De volgende moties zijn aangenomen:

- 35867-16 Motie [Dijk c.s.](#) over een uitgebreidere reactie op de aanbeveling van de PEFD voor een landelijk dekkend netwerk voor hulp en ondersteuning bij sociaal-juridische vraagstukken;
- 35867-18 Motie [Dijk c.s.](#) over een uitgebreidere reactie op de aanbeveling van de PEFD voor een recht op persoonlijk contact met de overheid;
- 35867-19 Motie [Van Baarle c.s.](#) over bij de totstandkoming van een risicomodel documenteren op basis waarvan het is ontwikkeld en met welke indicatoren en waarborgen;
- 35867-22 Motie [Van Baarle c.s.](#) over als uitgangspunt nemen dat er geen taakstellingen voor fraudebestrijding in de sociale zekerheid worden gehanteerd;
- 35867-24 Motie [Ceder](#) over onderzoeken of en hoe vraagstukken over inkomensvoorzieningen bij één rechtsprekende instantie kunnen worden ondergebracht;
- 35867-25 Motie [Inge van Dijk](#) over met de politieke en de ambtelijke leiding van de departementen een voorttrekkersrol oppakken in de verandering van het beleidsproces;
- 35867-26 Motie [Omtzigt en Six Dijkstra](#) over een wetenschappelijke standaard voor modellen en algoritmes die afdwingbaar openbaar en navolgbaar zijn;
- 35867-29 Gewijzigde Motie [Ceder c.s.](#) over het wetsvoorstel voor hervorming van de kinderopvangtoeslag zo spoedig mogelijk bij de Kamer indienen.

Moties tweeminutendebat Hersteloperatie kinderopvangtoeslag

De volgende moties zijn aangenomen:

- 1452 Motie van het lid [Ergin](#) over bewerkstelligen dat gedupeerde ouders die daarom vragen in alle gevallen inzage krijgen in hun dossier;
- 1456 Motie van de leden [Dijk en Inge van Dijk](#) over vóór 1 maart duidelijkheid geven over mogelijke nadere versnellingsstappen voor inzicht in persoonlijke dossiers;
- 1457 Motie van het lid [Van Eijk c.s.](#) over samen met SGH toewerken naar periodieke controles waarin SGH aantoont dat het interne controleraamwerk bestaat en werkt, en uitkomsten juist en volledig zijn.

Moties tweeminutendebat Digitale infrastructuur en economie

Alle ingediende moties zijn aangenomen of overgenomen:

- 26643-1265 Motie [Kathmann c.s.](#) over uitspreken dat Nederland een AI-faciliteit moet opzetten;
- 26643-1266 Motie [Kathmann c.s.](#) over een plan maken om voldoende nieuwe trans-Atlantische zeekabels aan te landen in zowel Europees Nederland als Caribisch Nederland;
- 26643-1267 Motie [Kathmann c.s.](#) over bij de realisatie van nieuwe intercontinentale zeekabels het kunnen sturen op beschikbaarheid en betaalbaarheid vooropzetten;
- 26643-1268 Motie [Vermeer](#) over in de Nederlandse Digitaliseringsstrategie een duidelijke definitie opnemen van soevereiniteit. Overgenomen;
- 26643-1269 Motie [Vermeer](#) over regie nemen op het effect van een AI-fabriek op het landschap, het energiesysteem, het watergebruik en het benutten van restwarmte.

Datum	Onderwerp	Soort overleg
28-01-2025	Inzet algoritmes en data-ethiek binnen de rijksoverheid	CD
29-01-2025	Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening Caribisch Nederland	CD
29-01-2025	Discriminatie, racisme en mensenrechten	CD
29-01-2025	RES en wind op zee	CD
30-01-2025	Opkomende en toekomstige technologieën	CD
30-01-2025	Stand van zaken en voortgang in het VTH-stelsel	RTG
30-01-2025	Wet van school naar duurzaam werk	IN
30-01-2025	Telecommunicatie	CD
30-01-2025	Pacht	CD
04-02-2025	Wet terugdringen schoolverzuim	IN
04-02-2025	Onderzoeksrapport van de Algemene Rekenkamer over de warmtetransitie	TB
05-02-2025	Vreemdelingen- en asielbeleid	CD
05-02-2025	Online veiligheid en cybersecurity	CD
05-02-2025	Staat van de verkeersveiligheid / handhaving fatbikes	TB
05-02-2025	Regio's en grensoverschrijdende samenwerking	CD
05-02-2025	Toekomstscenario Kind- en Gezinsbescherming	RTG
05-02-2025	Wet onverplichte tegemoetkoming onterechte afwijzing schuldregeling	IN
06-02-2025	Bescherming persoonsgegevens en digitale grondrechten	CD
06-02-2025	Criminaliteitsbestrijding, ondermijning en georganiseerde criminaliteit	CD
06-02-2025	Buitenlandse inmenging en beïnvloeding	CD
06-02-2025	Wadden	CD
06-02-2025	ABF-rapport 'Evaluatie Woningtekort' en Primos-rapport 'Prognose van bevolking huishoudens en woningbehoefte'	TB
06-02-2025	Beleidsreactie onderzoeksrapport Druk op de Keten	SO
11-02-2025	Verkeersveiligheid	CD
12-02-2025	Toerisme en recreatie	CD
12-02-2025	Bestuurlijke organisatie en democratie	CD
12-02-2025	Sturing in het funderend onderwijs	CD
12-02-2025	Kernenergie	CD
12-02-2025	Arbeidsmigratie	CD
13-02-2025	Funderingsproblematiek	CD
13-02-2025	Langdurige zorg	CD

13-02-2025	Verdienvermogen van Nederland	CD
13-02-2025	Rondetafelgesprek over de uitvoering van de Wet open overheid	RTG
13-02-2025	Rondetafelgesprek over Digitale soevereiniteit bij de Rijksoverheid (VNG uitgenodigd)	RTG
18-02-2025	Voorkom de bezuinigingen op het OV' door Vervoerregio Amsterdam	PET
18-02-2025	Arbeidsongeschiktheid	CD
19-02-2025	Brandweer en crisisbeheersing	CD
19-02-2025	Netcongestie en energie-infrastructuur	CD
19-02-2025	Water	CD
19-02-2025	Gesprek met de Raad voor het Openbaar Bestuur (ROB) over het ROB-advies over de bekostiging van medebewindstaken	Ges
20-02-2025	Opvang Oekraïne	CD
20-02-2025	Openbaar vervoer en taxi	CD
20-02-2025	Belastingdienst	CD
20-02-2025	Landbouw, klimaat en voedsel	CD
05-03-2025	Ruimtelijke Ordening	CD
05-03-2025	Energieraad(formeel)	CD
06-03-2025	Arbeidsmarktbeleid	CD
12-03-2025	Integriteit openbaar bestuur	CD
12-03-2025	GGZ/Suicidepreventie	CD
12-03-2025	Gasmarkt en leveringszekerheid	CD
12-03-2025	Mestbeleid	CD
12-03-2025	Vreemdelingen- en asielbeleid	CD
12-03-2025	Marktordening & consumentenbescherming	CD
12-03-2025	Personen- en familierecht	CD
12-03-2025	Technische briefing over de uitvoering van de Wet open overheid	TB
13-03-2025	Uitvoering Sociale Zekerheid	CD
13-03-2025	Digitaliserende overheid	CD
13-03-2025	Klimaatakkoord gebouwde omgeving	CD
17-03-2025	Initiatiefnota van het lid Inge van Dijk over bescherming van de rechten van belastingbetalers en toeslagontvangers	NO
19-03-2025	Woningbouwopgave en koopsector	CD
19-03-2025	Arbeidsmarktdiscriminatie	CD
19-03-2025	Aanbieding en gesprek over rapportage RAN door AP	Ges
20-03-2025	Wet open overheid	CD
20-03-2025	Telecommunicatie en Post	CD

20-03-2025	Verduurzaming industrie	CD
26-03-2025	Onderwijskansen	CD
26-03-2025	Financiën decentrale overheden	CD
27-03-2025	Kansspelen	CD
02-04-2025	Betaalbare energierekening voor huishoudens	CD
02-04-2025	Stikstof en natuur	CD
02-04-2025	Strategische keuzes bereikbaarheid	CD
02-04-2025	Publieke gezondheidszorg	CD
03-04-2025	Leermiddelen in het funderend onderwijs	CD
03-04-2025	Politie	CD
08-04-2025	Raming der voor de Tweede Kamer in 2026 benodigde uitgaven, alsmede aanwijzing en raming van de ontvangsten	IN
09-04-2025	Leefbaarheid en Veiligheid	CD
10-04-2025	Nationale veiligheid en weerbaarheid	CD
14-04-2025	Media	NO
16-04-2025	Toeslagen	CD
16-04-2025	Goed bestuur en toezicht in de zorg (+IGJ en Zorgfraude)	CD
17-04-2025	Armoede- en schuldenbeleid	CD
22-04-2025	Duurzaam vervoer	CD
23-04-2025	Klimaatplan	CD
23-04-2025	Bouwregelgeving	CD
24-04-2025	Cluster 6 Actieplan 2.0	CD
24-04-2025	Leefstijlpreventie	CD
24-04-2025	Vreemdelingen- en asielbeleid	CD
24-04-2025	Leefomgeving	CD

CD	= Commissiedebat	RTG	= Rondetafelgesprek
Ges	= Gesprek	SO	= Schriftelijk Overleg
In	= Inbreng verslag (wetsvoorstel)	TB	= Technische Briefing
NO	= Nota Overleg	FV	= Feitelijke Vragen
Pet	= Petitie	WO	= Wetgevingsoverleg

28 – 30 januari (week 5)

DINSDAG

16.30 uur Debat over de ongeregeligheden tijdens de jaarwisseling

WOENSDAG

11.00 uur Tweeminutendebat Subsidieregeling School en Omgeving 2025-2028

DONDERDAG

13.00 uur 35 968 Archiefwet 2021

4 – 6 februari (week 6)

DINSDAG

16.15 uur 35 646 Wet transparantie maatschappelijke organisaties

WOENSDAG

14.00 uur 36 449 Wet banenafpraak

11 – 13 februari (week 7)

- 35 386 Initiatiefvoorstel invoering van een vuurwerkverbod voor consumenten (voortzetting)
- 36 264 Verzamelwet gegevensbescherming

18 – 20 februari (week 8)

- 36 535 Wijziging van de Wet inburgering 2021 i.v.m. de kosten van gemeenten
- 36 446 Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten

21 februari t/m 3 maart (week 9)

Voorjaarsreces

4 -6 maart 2025 (week 10)

- 36 546 Wet verbetering beschikbaarheid Jeugdzorg
- 36 582 Participatiewet in balans

11 – 13 maart (week 11)

- 36 547 Wet modernisering en uitbreiding strafbaarstelling mensenhandel

17 – 19 maart (week 12)

n.n.b.

25 – 27 maart (week 13)

- 35 985 Wet markt en overheid

Ongepland:

- 36 483 Tweede tranche wijziging Wet publieke gezondheid
- 36 571 Wet aanscherping strafbaarstelling ronselen

4 februari (week 6)

- 36 228 Wet plan van aanpak witwassen

Brussel



Komende voorstellen Europese Commissie

Datum	Relevante voorstellen
26-02-2025	Clean industrial deal
	Omnibus simplification package
05-03-2025	Union of skills

Consultaties Europese Commissie

Datum	Onderwerp	Type
11-02-2025	Reform and Growth Facility for the Western Balkans	Voorstel voor een verordening
13-02-2025	Lift safety – Evaluation of the Lifts Directive	Evaluatie
24-12-2024	Firearms trafficking Directive	Richtlijn
02-01-2025	European digital identity framework – verification of electronic attestation of attributes	Uitvoeringsverordening
02-01-2025	European Digital Identity Framework – cross-border identity matching	Uitvoeringsverordening

Agenda Congres Raad van Europa

Datum	Onderwerp
25-03-2025 / 27-03-2025	Sessie 48
28-10-2025 / 30-10-2025	Sessie 49

Het VNG Lobbymemo wordt gemaakt door:

Den Haag: Eric de Rijk, Richard van Vliet en
Jesse de Jong-Paavast
Brussel: Team Europa