



Deze week in het lobbymemo:

Verslagen Tweede Kamer

- Plenair debat Begroting Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit
- Begrotingsdebat Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking
- Wetgevingsoverleg Jeugd
- Wetgevingsoverleg asiel en immigratie
- Wetgevingsoverleg Water
- Commissiedebat Duurzaam vervoer
- Commissiedebat Verkeersveiligheid
- Commissiedebat Staat van de Volkshuisvesting
- Commissiedebat Armoede- en schuldenbeleid

Stemmingen

- Dinsdag 30 januari

Commissieagenda Tweede Kamer

Plenaire agenda Tweede Kamer

Plenaire agenda Eerste Kamer

Brussel

- Komende voorstellen Europese Commissie
- Consultaties Europese Commissie
- Agenda Europese Comité van de Regio's
- Agenda Congres Raad van Europa

Inleiding

Het was een drukke Kamerweek met bijna tien relevante debatten voor gemeenten. Debatten waar voor het eerst de nieuwe woordvoerders aan de beurt waren om licht te laten schijnen op hun standpunten. Opvallend was de formerende partijen elkaar vriendelijk behandelen en daarmee debatten er rustig aan toe gingen waar voorheen de vonken vanaf vlogen.

Ook opvallend: het kabinet is uiteraard demissionair, de Kamer niet. Amendementen of moties die opriepen tot extra geld of nieuw beleid werden steevast ontraden. Het kabinet zegt dat extra geld voor wat dan ook aan een nieuw kabinet is, evenals nieuw beleid. Tenzij de Kamer ze dwingt met een motie, het toch aannemen van een amendement, of zelf komt met initiatiefwet. Aldus in woorden van staatssecretaris Van den Burg. De komende VNG inzet zal zich daarop aanpassen, met niet alleen een verzoek aan de Kamer een bewindspersoon te vragen iets te doen maar ook al na te denken over een motie.

Plenair debat Begroting Landbouw, natuur en Voedselkwaliteit

De relevante punten voor gemeenten. Goed om aan te merken dat gemeenten op LNV dossiers amper werden genoemd in het debat. Opvang van huisdieren die zijn meegenomen door getraumatiseerde vluchtelingen (PvdD, met een motie), PVV ook over dierenwelzijn (met ook een motie), watertekort bij branden op de Veluwe (SGP na oproep 3 veiligheidsregio's, amendement) en minister Van Leeuwen stelde op een vraag dat 'mensen met een beperking actief betrokken worden, zodat hun belangen worden meegenomen in beleid van gemeentes'. Minister Van der Wal verwees naar de gemeentelijke rol op biodiversiteit, de de PVVV stipte

Stikstof en natuur

Moeilijke keuzes zijn nodig om Nederland van het slot te halen, zegt Van Campen (VVD), zodat we PAS-melders kunnen legaliseren, we wegen kunnen aanleggen en onze natuur duurzaam kan herstellen. Daarom is het goed dat boeren zonder opvolger de kans krijgen om tegen een vergoeding te stoppen.

Bromet (GroenLinks-PvdA) staat, ook door het lezen van het boek [Gesloten vanwege stikstof](#), open voor het geven van meer verantwoordelijkheid aan boeren om zelf stikstofemissies en andere uitstoot terug te brengen. Er moeten dan wel duidelijke randvoorwaarden zijn, zoals sancties bij het niet halen van doelen.

Dat de landbouw een gevaar zou vormen voor de natuur, klopt gevoelsmatig én feitelijk niet, stelt Van Meijeren (FVD). Het is volgens hem volstrekt onduidelijk welke planten en dieren er zouden verdwijnen door hoge stikstofneerslag. De staat van de natuur is onvoldoende in beeld en de monitoring is niet op orde, denkt Flach (SGP). Hoe kan er dan goed beleid gevoerd worden?

Het is nodig om de stikstofneerslag terug te dringen, zegt Hertzberger (NSC), maar de gekozen aanpak is volgens haar onvoldoende effectief en efficiënt. De gebruikte modellen komen bijvoorbeeld vaak niet overeen met de realiteit. Zij wil daarom dat het beleid gericht gaat worden op het beperken van emissies.

We moeten af van de harde scheiding tussen landbouw en natuur, betoogt Grinwis (ChristenUnie). Hij wil dat boeren een redelijke beloning krijgen voor hun bijdrage aan het beheren van landschap en natuur, en daar ook langjarige zekerheid over krijgen.

Het reduceren van stikstofuitstoot is een grote opgave, stelt De Groot (D66), en het is zonde van belastinggeld als stikstofuitstoot van de ene naar de andere locatie wordt verplaatst. Van der Plas (BBB) vraagt zich af hoe aantrekkelijk verplaatsen is als het jaren duurt voor een boer weet waar hij terecht komt.

De verplaatsingsregeling levert stikstofreductie op, benadrukt minister Van der Wal, want na verplaatsing wordt de achtergelaten locatie gesloten. Daarbij moet gelijk helderheid worden geboden aan de betrokken boeren.

Hertzberger (NSC) dringt aan op het zoeken van oplossingen voor PAS-melders. Kijk naar mogelijkheden voor bedrijven in de buurt van natuurgebieden die in goede staat zijn, zo oppert ze. Het is complex, reageert Van der Wal, maar ze streeft naar maatwerk.

Toekomstperspectief

Boeren, tuinders en vissers moeten weer perspectief krijgen, betoogt Nijhof (PVV), want anders worden we voor ons voedsel afhankelijk van het buitenland. Door strenge regelgeving is er steeds minder mogelijk en zijn de kosten hoog, waardoor er geen gelijk speelveld is met goedkope import.

Gezonde bedrijven worden gewoon kapot gemaakt, zegt Van der Plas (BBB). Zij waarschuwt dat het opleggen van te strenge (stikstof)regels ervoor kan zorgen dat er geen verdienmodel meer is voor boeren. Vedder (CDA) stelt vast dat de landbouwsector "hunkert" naar perspectief. Daarvoor moeten volgens haar duurzaamheid en bestaansrecht bij elkaar gebracht worden.

Wat willen we op het gebied van voedsel en hoe zien we de veehouderij? Als we niks doen, dreigt er een koude sanering, zegt Holman (NSC), wat slecht is voor jonge boeren. Daarom moet er wat hem betreft een toekomstcommissie komen die een visie ontwikkelt. De landbouw moet innovatiever en duurzamer worden, zegt Pierik (BBB), zodat de sector weer perspectief krijgt.

Intensieve landbouw is slecht voor dieren én voor de volksgezondheid, zegt Ouwehand (PvdD). Het enige perspectief is volgens haar een echte verduurzaming van de landbouw waarbij dieren en natuur centraal komen te staan. De noodzakelijke omslag in het landbouwbeleid moet op Europees niveau vorm krijgen, betoogt Koekkoek (Volt). Dit zorgt ook voor een gelijk speelveld binnen de EU.

Alles is gezegd en de problemen zijn helder, zegt Van Campen (VVD). Hij dringt erop aan dat de minister van mooie woorden overschakelt naar acties, zodat er duidelijkheid komt over verduurzaming en het verdienmodel van boeren.

Verduurzaming heeft consequenties voor het inkomen in de melkveehouderij en de akkerbouw, stelt Pierik (BBB). Ook hij vraagt daarom aandacht voor een goed verdienmodel. Een integrale visie is nodig om een koude sanering te voorkomen, zegt Holman (NSC).

Iedereen zit klem in dit systeem, stelt Ouwehand (PvdD). Zij benadrukt dat het beter beschermen van de natuur ook in het belang is van boeren, omdat zij ook een schone bodem, schoon water en een stabiel klimaat nodig hebben.

Koekkoek (Volt) wijst erop dat door een wijziging van de gemeenschappelijke marktordening (GMO) het maken van prijsafspraken eenvoudiger is geworden. Zij spoort de regering aan ervoor te zorgen dat er ook in de Europese voedselstrategie aandacht komt voor prijsafspraken gericht op duurzaamheid en verdienvermogen.

Minister Adema wil graag aan de slag, maar benadrukt dat het aan een volgend kabinet is om geld uit te gaan geven en te werken aan een duurzame toekomst. Inkoopende ketenpartijen kunnen niet gedwongen maar wel gestimuleerd worden om afspraken te maken over verduurzaming en het verdienmodel, benadrukt de minister.

Generieke maatregelen zetten de hele sector klem, meent Nijhof (PVV). Zij pleit voor meer maatwerk. Bromet (GroenLinks-PvdA) vindt dat een uitzondering moet worden gemaakt voor biologische boeren in de buurt van Natura 2000-gebieden, om te voorkomen dat zij emigreren.

Het is niet eenvoudig om zo'n uitzonderingspositie te creëren, zegt Adema, omdat de wetgeving generiek is. Wel zet hij in op meer ruimte voor boeren om op hun eigen manier te verduurzamen. Jonge boeren hebben de toekomst en zijn nodig zijn voor een gezonde en duurzame sector, betoogt Vedder (CDA). Maar bedrijfsovernames zijn lastig te financieren. Daarom moet de financiële steun voor jonge boeren waarover is gesproken in de onderhandelingen over het landbouwakkoord, er wat haar betreft alsnog snel komen.

Dierenwelzijn

Dierenbeulen zijn bijna altijd recidivisten, betoogt Graus (PVV). Slachthuizen die de regels overtreden, zouden daarom sneller gesloten moeten worden. En hondenfokkers die hun dieren slecht behandelen, moeten harder worden aangepakt.

Aan hoe met dieren wordt omgegaan, kun je zien wat het beschavingsniveau van een land is, zegt De Groot (D66). Daarom zouden we volgens hem moeten stoppen met de bio-industrie.

Er moet een stop komen op de overname van dierenartspraktijken, vindt Graus (PVV), want hierdoor dreigt dierennoodhulp onbetaalbaar te worden. Ook Beckerman (SP) wil dat de minister maatregelen neemt om monopolievorming tegen te gaan.

Adema zegt niet zomaar in te kunnen grijpen in de vrije markt en overnames te verbieden. Wel vindt de minister dat basisdierenzorg betaalbaar moet blijven, ook voor mensen met een kleine beurs.

Bij het in beslag nemen van honden moet gekeken worden naar diervriendelijke oplossingen in plaats van snel inslapen, vindt Kostić (PvdD). Adema staat achter zijn beleid dat honden worden geëuthanaseerd na ernstige bijtincidenten.

Moties ingediend tijdens het debat

Er zijn 42 moties ingediend, deze kunt u [hier vinden](#).

Enkele waarin gemeenten worden benoemd of (zijdelings) relevant zijn:

- 36410-XIV-36 [Motie van het lid Graus over een pilot met de "Stable Safe"-systemen](#)
- 36410-XIV-37 [Motie van het lid Graus over dierenwelzijn laten prevaleren boven milieueisen en de voor dieren verstikkende luchtwassers](#)
- 36410-XIV-42 [Motie van het lid Graus over voorkomen dat er dieren achterblijven bij de agressor van huiselijk geweld](#)
- 36410-XIV-51 [Motie van het lid Tjeerd de Groot over de middelen voor de verplaatsingsregeling inzetten voor stikstofreducerende maatregelen](#)
- 36410-XIV-52 [Motie van het lid Tjeerd de Groot over de bio-industrie uitfasen en overgaan tot een dierwaardige veehouderij met als basis het familiebedrijf](#)
- 36410-XIV-54 [Motie van het lid Tjeerd de Groot c.s. over een plan om het structureel inzetten en uitbuiten van arbeidsmigranten bij slachthuizen uit te bannen](#)
- 36410-XIV-55 [Motie van het lid Holman over uitspreken dat het wenselijk is om te komen tot een integrale visie op natuur, landbouw en platteland](#)
- 36410-XIV-56 [Motie van het lid Holman over uitspreken dat het wenselijk is om zo snel mogelijk te komen met een stikstofreductieplan](#)
- 36410-XIV-57 [Motie van het lid Vedder c.s. over het hanteren van bufferstroken van maximaal 100 meter](#)

- 36410-XIV-61 [Motie van het lid Grinwis c.s. over de Maatregel Gebiedsgerichte Beëindiging zo vormgeven dat deze aantrekkelijker is dan de Lbv en de Lbv+](#)
- 36410-XIV-68 [Motie van het lid Kostic c.s. over inventariseren hoe slachtoffers van huiselijk geweld en hun huisdieren in alle gemeenten kunnen worden geholpen](#)

Amendementen

Er zijn 8 amendementen ingediend die u [hier kunt vinden](#). Relevant zijn:

- [Amendement 15 van het lid Grinwis](#) c.s. ter vervanging van nr. 7 over middelen voor agrarisch natuur- en landschapsbeheer Ontraden, geen geld, demissionair kabinet
- [Amendement 24 van het lid Flach](#) over middelen voor waterputten als bluswatervoorziening. Ontraden, geen geld voor
- [Amendement 31 van het lid Vedder](#) c.s. ter vervanging van nr. 28 over middelen voor de regeling Vestigingssteun jonge landbouwers. Ontraden, geen geld, demissionair kabinet

Begrotingsdebat Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking

De Tweede Kamer debatteerde verdeeld over twee avonden over de begroting Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Een keur aan onderwerpen kwam voorbij: de rol van de UNRWA in de strijd tussen Hamas en Israël, bezuinigingen op ontwikkelingssamenwerking, bevorderen van buitenlandse handel en bijvoorbeeld vrouwenrechten. Minister Van Leeuwen zag uiteindelijk 29 ingediende moties en een handvol amendementen.

Hieronder een korte terugblik op de invalshoek van de Kamerfracties, vanuit het perspectief van gemeenten.

Financiën voor ontwikkelingssamenwerking

Bezuinigingen op ontwikkelingssamenwerking zouden bij toekomstige tegenvallers vermeden moeten worden, vindt Stoffer (SGP). Want ontwikkelingssamenwerking versterkt onze positie in andere landen, verdient zich terug via handel en brengt rust en stabiliteit in roerige regio's. Hirsch (GL-PvdA) waarschuwt dat de effectieve en slimme Nederlandse aanpak van hulp combineren met handel in deze begroting dreigt te verdwijnen door bezuinigingen. Zij uit haar ongeloof in haar maidenspeech: "op wat voor planeet leef je," zegt ze, "als je in een van de rijkste landen ter wereld beweert dat we onze problemen alleen kunnen oplossen ten koste van vrouwen in de Sahel." Impliciet haakt ze hiermee in op de maidenspeech van Ram (PVV) die stelt dat ontwikkelingssamenwerking helemaal moet worden afgeschaft – in stappen. Hij is niet de politiek in gegaan om de wereld te verbeteren, zo geeft hij aan.

Andere sprekers halen ook het belang van ontwikkelingssamenwerking aan. De beide sprekers van NSC (Zeedijk en Kahraman) vinden het verstandig voor Nederland om er in te blijven investeren. Boswijk (CDA) ziet de wereld nu instabieler dan ooit, daarom is ontwikkelingssamenwerking nog steeds belangrijk.

Verreweg de meeste noodhulp gaat naar grote VN-organisaties, terwijl kleine organisaties beter geworteld zijn in de gemeenschap, zegt Ceder (CU). Zij zouden daarom meer geld moeten krijgen. Kamminga (VVD) ziet liever meer samenwerking met andere landen in plaats van kleine bilaterale projecten. Bovendien wil ze liever alleen subsidies geven aan NGO's die tenminste 50 procent eigen inkomen hebben. Tuinman (BBB) bepleit dat ontwikkelingssamenwerking doelgerichter moet worden; daarvoor moet het kritisch geëvalueerd worden.

Ontwikkelingssamenwerking versterkt onze internationale invloed, zegt minister Van Leeuwen. Daarnaast opent het deuren voor bedrijven en wordt het makkelijker om afspraken te maken over migratie en de terugname van asielzoekers. De minister wil in dat beleid "diversiteit omarmen" in plaats van Nederlandse waarden opleggen.

Zorg dat de ngo's geaccepteerd worden in de regio's waar de hulp wordt verleend, zegt Tuinman (BBB). Hij benadrukt het belang van lokaal eigenaarschap. Daar sluit Ceder (ChristenUnie) zich bij aan: het geld moet bij de meest kwetsbaren terechtkomen. Het sterker maken van lokale organisaties is het belangrijkste, erkent de minister.

Migratie

Verbind ontwikkelingssamenwerking met het migratiebeleid, is de oproep van Kahraman (NSC). Dat kan de drang verminderen van mensen om hun land te verlaten op zoek naar een betere toekomst. We moeten partnerlanden zoeken die onze asielopvang kunnen overnemen, suggereert Eerdmans (JA21). Bamenga (D66) ziet ook een link tussen ontwikkelingssamenwerking en migratie, doordat die samenwerking op lange termijn effect heeft op de opvang van vluchtelingen in de regio. Die opvang moet überhaupt beter worden ingericht, vindt Bamenga.

Steun aan UNRWA

Verschillende woordvoerders gaan in op het opschorten van toekomstige steun aan VN-hulporganisatie UNRWA na berichten dat medewerkers betrokken zouden zijn bij Hamas.

Ram wil een volledige ontmanteling van UNRWA "nu duidelijk is geworden dat de organisatie betrokken is bij terroristische activiteiten". De geloofwaardigheid van en het vertrouwen in UNRWA zijn weg, meent Tuinman. Hij pleit voor andere manieren om steun te bieden aan de mensen in Gaza.

Bamenga spreekt over een "drastisch besluit" zonder dat de feiten duidelijk zijn. Van Baarle (DENK) vindt dat er sprake is van "collectieve bestraffing", omdat UNRWA eigenlijk de enige organisatie is die momenteel ter plekke hulp kan bieden.

De wens van Ram om de hele organisatie te ontmantelen gaat Van Leeuwen te ver: UNRWA is voorlopig hard nodig om een humanitaire bijdrage te leveren nu "miljoenen mensen in een verschrikkelijke situatie zitten". Stoffer (SGP) vraagt of de hulpverlening niet door andere organisaties kan worden verzorgd. Op dit moment is UNRWA een cruciale spil, antwoordt Van Leeuwen, maar de minister is op zoek naar andere partners.

Hirsch heeft zich geërgerd aan uitspraken dat Nederlands geld gebruikt zou zijn voor de Hamas-aanslagen. De betrokken medewerkers werden door UNRWA betaald, reageert Van Leeuwen, en mogelijk zijn er ook instrumenten van de organisatie gebruikt.

De opschorting van de Nederlandse bijdrage aan UNRWA heeft ernstige gevolgen voor de mensen in Gaza, zegt Bamenga. Van Baarle vraagt of de gevolgen voor de Gazanen wel eerst in beeld zijn gebracht. Volgens Teunissen (PvdD) ligt het besluit tot opschorting in lijn met het eerder onthouden van steun aan een oproep tot een staakt-het-vuren.

Gezien de humanitaire gevolgen pleit Noorwegen net als de Wereldgezondheidsorganisatie voor hervatting van de steun aan UNRWA. Dobbe vraagt de minister om dat voorbeeld te volgen. Eerst moet UNRWA zijn organisatie op orde krijgen, reageert de minister. Hij wijst erop dat de volgende reguliere bijdrage van Nederland pas voor 2025 op de rol staat.

Handel en handelsverdragen

Een sterke economie bestaat niet in isolement, zegt Van Leeuwen. Handel heeft zeker ook een geopolitiek aspect. Nederland moet zich "stevig inspannen" om zijn rol als kernspeler in de EU en de NAVO te behouden. Het nemen van internationale verantwoordelijkheid is volgens de minister nadrukkelijk in het Nederlands belang. Het behouden van de Nederlandse exportpositie is niet een doel op zich, zegt Van Leeuwen in reactie op een vraag van Zeedijk (NSC), maar het is duidelijk dat Nederland met zijn kleine markt een grote externe markt nodig heeft.

Boswijk (CDA) wijst op de negatieve effecten die handelsverdragen kunnen hebben op lokale markten en boeren. Hij vraagt of het mogelijk is om die effecten ook op een andere manier dan alleen met ontwikkelingsgeld te dempen. Kamminga (VVD) benadrukt het belang van Invest International en vraagt of hier meer geld in gestoken kan worden. Daar wordt met het ministerie van Financiën over overlegd, reageert de minister.

Over de ingediende moties wordt op 7 februari gestemd. De stemming over de begroting vindt plaats op 15 februari.

Moties

In totaal zijn er 29 moties ingediend. De volgende zijn relevant:

- 36410-XVII-19 Motie [Ram c.s.](#) over een pas op de plaats maken bij langjarige financiële verplichtingen voor ontwikkelingssamenwerking. Oordeel Kamer;
- 36410-XVII-20 Motie [Ram](#) over overleg met het bedrijfsleven en alle regio's over het bevorderen van de buitenlandse handel. Oordeel Kamer;
- 36410-XVII-21 Motie [Ram en Kamminga](#) over het opbouwen van een gelijkwaardige handelsrelatie tussen Nederland en India. Oordeel Kamer;
- 36410-XVII-23 Motie [Ram](#) over stoppen met het beleid van SDG 5-doel gendergelijkheid in combinatie- en ontwikkelingslanden. Ontraden;
- 36410-XVII-25 Motie [Hirsch](#) over 25 miljoen vrijmaken voor het aanpakken van de grondoorzaken van armoede en 25 miljoen voor de wederopbouw van Gaza. Aangehouden;
- 36410-XVII-28 Motie [Bamenga en Hirsch](#) over het ongedaan maken van het besluit over de toekomstige financiering van UNRWA. Ontraden;
- 36410-XVII-34 Motie [Ceder c.s.](#) over meer oog voor lokale cultuur, tradities en overtuigingen bij het vaststellen van een handelsverdrag of ontwikkelingssamenwerking. Oordeel Kamer;
- 36410-XVII-35 Motie [Ceder c.s.](#) over bij allocatie van humanitaire middelen prioriteit geven aan hulp via lokaal gewortelde organisaties. Oordeel Kamer;
- 36410-XVII-37 Motie [Dobbe c.s.](#) over de extra financiering voor eerstejaarsasielopvang dit jaar niet uit het ODA-budget betalen. Ontraden;
- 36410-XVII-38 Motie [Dobbe c.s.](#) over het per direct intrekken van de opschorting van de financiering van UNRWA. Ontraden;
- 36410-XVII-43 Motie [Van Baarle c.s.](#) over proactief internationaal draagvlak zoeken voor een internationaal herstelprogramma voor herstel en wederopbouw van Gaza. Oordeel Kamer.

Amendementen

- 36410-XVII-13 Amendement [Dobbe](#) over structureel extra middelen voor vrouwenrechten en gendergelijkheid. Ontraden;
- 36410-XVII-14 Amendement [Van Baarle](#) over extra middelen voor noodhulp in Gaza. Ontraden;

- 36410-XVII-15 Amendement [Hirsch](#) over extra middelen voor de wederopbouw van Gaza. Ontraden;
- 36410-XVII-16 Amendement [Bamenga](#) over structureel extra middelen voor vergeten crises. Ontraden;
- 36410-XVII-18 Gewijzigd amendement [Ceder](#) over extra middelen voor noodhulp. Ontraden.

Wetgevingsoverleg Jeugd

"De 500 miljoen euro aan bezuinigingen op de jeugdzorg is onverantwoord en moet van tafel", zo begon niet de oppositie het debat, maar staatssecretaris Van Ooijen, verantwoordelijk voor het jeugdzorgbeleid. Hij sloot daarmee aan bij de [oproep](#) die de VNG in aanloop naar het debat aan de Kamer had gedaan.

Bezuiniging van 511 miljoen

De staatssecretaris zei dit in een interview bij de NOS en in een [brief](#) die hij, op verzoek van de Kamer, nog de ochtend voorafgaand aan het debat stuurde. De staatssecretaris: "Na het sluiten van de Hervormingsagenda zijn wij verder gegaan met de opgave om maatregelen in beeld te brengen voor de invulling van de aanvullende besparingsopgave van € 511 miljoen bovenop de besparing die met de Hervormingsagenda Jeugd wordt gerealiseerd (€ 1 miljard). Het gaat in 2025 en in 2026 om € 500 miljoen en vanaf 2027 structureel € 511 miljoen. Het gaat hierbij om maatregelen die aanvullend zijn op de Hervormingsagenda en waarvan is afgesproken met de VNG dat deze voor rekening en risico van het Rijk komen. Dat wil zeggen dat het Rijk aan zet is voor het vormgeven van de maatregelen of indien de maatregelen tot een (gedeeltelijk) lagere besparing leiden dat de uitname uit het gemeentefonds (gedeeltelijk) wordt teruggedraaid."

Westerveld (GL-PvdA) reageerde enigszins verbaasd, maar ook blij, op de uitspraak van de staatssecretaris. Als hij die bezuiniging zo onverantwoord vindt, waarom schrapte hij deze dan niet? Westerveld vond dat de bal nu wel heel erg bij de Kamer werd neergelegd, terwijl de staatssecretaris zelf aangaf dat het "demissionaire kabinet zijn verantwoordelijkheid zal nemen om een passende oplossing te zoeken voor de ingeboekte besparingen op korte termijn". Ze pakte echter de handschoen op en diende met SP, CU en SGP een motie in om de structurele extra bezuiniging van € 511 miljoen euro te schrappen. De staatssecretaris ontraadde de motie. Dobbe (SP) vroeg de bezuiniging van tafel te halen. Ze noemde situatie dat gemeenten vanaf het ravijnjaar jaar 1,1 miljard euro tekort komen onheilspellend. Ze vindt dat er zo een onwerkbaar situatie ontstaat voor gemeenten. Stoffer (SGP) benadrukte dat het kabinet altijd met één mond spreekt en wacht voorstellen van het kabinet dus af. Hij benadrukte het belang van eerst hervormen en dan pas het geld weghalen. Ceder (CU) gaf aan dat deze extra bezuiniging van tafel moet en riep de formerende partijen ertoe op om snel duidelijkheid te geven over dit onderwerp. Bruyning (NSC) stelde dat de staatssecretaris zelf de verantwoordelijkheid moet nemen om de bezuiniging terug te draaien en dat niet op het bordje van de formerende partijen moet leggen: "De staatssecretaris maakt er een puinzooi van en zegt tegen het volgende kabinet: zoek het maar uit". Tielen (VVD) zei dat de staatssecretaris geen verantwoordelijkheid wil nemen en daarmee weigert stappen te zetten om het stelsel gezond en duurzaam de toekomst in te laten gaan. Crijns (PVV) vond dat de staatssecretaris een nietszeggend briefje had gestuurd en dat hij twee jaar de tijd heeft gehad om invulling te geven aan een mogelijke oplossing. Hij zei nog na te denken wat hij met de oproep wil doen. Hij zal de motie Westerveld c.s. op z'n merites beoordelen.

Hervormingsagenda Jeugd

Stoffer stelde dat voor gemeenten die de hervormingsagenda moeten uitvoeren, de financiering een punt van zorg blijft. Hij gaf aan dat er echt goede initiatieven worden opgezet, maar wel met tijdelijke middelen via de speciale uitkeringen. Hij stelde dat we eigenlijk af zouden moeten van zo'n wispelturige manier van financieren, die ook nog eens heel veel administratielast met zich meebrengt. De staatssecretaris reageerde aan dat hij het met Stoffer eens is dat de aanpassing van de financieringsmethodiek terecht is en dat die ook onderdeel moet zijn van de Hervormingsagenda Jeugd, want deze manier van financieren leidt tot heel veel discussie tussen Rijk en gemeenten. Daar moet een ander financieringsmodel voor komen. Daarbij gaf hij wel aan dat we in de jeugdzorg niet zo verschrikkelijk veel gebruik maken van de SPUK's, al komt het een enkele keer voor.

Bruyning stelde dat de benodigde cultuurverandering ontbreekt in de Hervormingsagenda. Ze vroeg om monitoring en een jaarlijkse evaluatie met alle betrokken partijen, waaronder ouders, jongeren en kinderen, verplicht in te voeren bij de uitvoering van de Hervormingsagenda Jeugd. De staatssecretaris vond het een goede suggestie.

Crijns gaf aan dat gemeenten financiële druk op hun begroting ervaren en noemde het zorgwekkend dat zij aangeven er geen extra zorgtaken bij te nemen, zolang er geen stabiel en houdbaar jeugdstelsel is. Hij gaf aan dat er deze maand een handreiking voor gemeenten beschikbaar zou moeten komen met concrete aanbevelingen voor hoe zij moeten omgaan met het aanpassen van de reikwijdte. De staatssecretaris gaf daarop aan dat er voorafgaand aan (de hieronder genoemde) wetgeving ook een handreiking komt voor gemeenten. Daarin staat dat de gemeenten verschillende mogelijkheden hebben om nu al bepaalde zorgvormen niet te vergoeden en bijvoorbeeld te verwijzen naar het collectieve aanbod. Het kabinet geeft daarbij ook mogelijkheden aan over hoe gemeenten dat in hun eigen verordening op een manier kunnen organiseren dat het niet een soort van bot "we betalen niet meer" wordt, maar dat ze daar afspraken over maken met de aanbieders. Op die manier weten de jongeren waar ze aan toe zijn en ook de aanbieders.

Wetsvoorstel Verbetering beschikbaarheid jeugdzorg

Westerveld vroeg de staatssecretaris naar een datum voor dit wetsvoorstel en wat hij gaat doen met het advies van de Raad van State, die kritisch was. Ze vroeg zich af waarom de regering er niet voor heeft gekozen om kinderbeschermingsmaatregelen, jeugdreclassering en enkele zeer schaarse, complexe, specialistische vormen van jeugdhulp vanuit het Rijk in te kopen en te financieren. Crijns gaf aan dat het wetsvoorstel veel te lang op zich laat wachten. Hij is zeer benieuwd naar hoe dit wetsvoorstel eruit zal zien. Hij vroeg de staatssecretaris of die al iets meer kan vertellen over de inhoud.

Staatssecretaris Van Ooijen gaf aan dat de wet ingaat op de reikwijdte: wat moeten gemeenten wél en wat moeten gemeenten níét financieren als het gaat om jeugdzorg. Met het wetsvoorstel hoopt hij uiteindelijk ook de beperking van het aantal jongeren in de jeugdzorg af te bakenen. Hij hoopt ook dat de gemeenten niet wachten op die wet, maar dat ze daar nu al keuzes in maken: "Dat vergt moedige wethouders die zeggen: ik heb het allemaal goed begrepen, maar toch gaan we dit stukje niet meer met jeugdzorg vergoeden. Dat vergt uiteindelijk echt moedige wethouders. Ik roep ze ook op om dat te doen en om niet alleen maar te wachten op wetgeving". De staatssecretaris probeert het wetsvoorstel dit voorjaar nog aan de Kamer voor te leggen. Hij verwacht dat er medio 2024 een besluit genomen kan worden over de definitieve regio-indeling. Dat wetsvoorstel regelt grosso modo drie dingen. Allereerst is dat de verplichte regionale samenwerking. Het tweede is dat het interne toezicht bij aanbieders moet veranderen en verbeteren, zodat we voorkomen dat er allerlei wantoestanden ontstaan. Het derde is

dat we de toezichtstaken, die landelijk georganiseerd zijn bij de Jeugddautoriteit, samenvoegen met die van de Nederlandse Zorgautoriteit.

Toekomstscenario Kind- en gezinsbescherming

Bruyning stelde dat de rechtsbescherming van ouders en kinderen in de praktijk onvoldoende gewaarborgd blijkt te zijn in de lopende proeftuinen. Er is volgens haar nooit wetenschappelijk onderzocht waarom daarin een oplossing kan worden gevonden. Het zijn scenario's die er in de kern op neerkomen dat meer van hetzelfde tot een andere uitkomst zal moeten leiden. Het zijn scenario's die, volgens het Kamerlid, bedacht zijn vanuit een aantoonbaar falend systeem. Ze vroeg de minister of de evaluaties van de proeftuinen eerst aan de Kamer dienen te worden voorgelegd ter beoordeling en dat de werkwijze in lijn dient te worden gebracht met onze nationale wetgeving en internationale verdragen. Minister Weerwind gaf aan dat hij de Kamer ieder halfjaar informeert over de resultaten van de proeftuinen. Hij zei dat verschillende partijen na het uitkomen van het Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming vragen hebben gesteld over specifiek de rechtsbescherming en de beoogde nieuwe situatie, waarin partners in de keten veel nauwer samenwerken dan nu. Dat is ook precies de reden waarom hij samen met VWS en de VNG een onafhankelijke commissie heeft ingesteld, de Adviescommissie Rechtsbescherming en Rechtsstatelijkheid, om specifiek daarover advies uit te brengen.

Tielen gaf aan dat ze positief is over het geplande convenant voor lokale teams. Ze riep op dat het convenant niet een papieren poster blijft met mooie handtekeningen van welwillende bestuurders, maar dat het daadwerkelijk door beleidsmakers, projectmensen en hulpverleners zelf wordt opgepakt en uitgevoerd. Ook pleitte ze ervoor dat die lokale teams aan bredere gezondheidspreventie kunnen werken, samen met de jeugdgezondheidszorg. Tot slot riep ze op om een aantal *best practices* van lokale teams te laten zien, zodat gemeentes niet hoeven te wachten op het convenant. Minister Weerwind gaf aan dat hij met het Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming, samen met zijn collega van VWS en de VNG, werkt aan structurele verbetering van de jeugd- en gezinsbescherming. Hij is trots op de proeftuinen en zal die nieuwe werkwijze voor andere gemeenten die niet in de proeftuinen zitten, vertalen naar handreikingen, instructies en duidelijke opdrachten aan lokale teams, lerend vanuit de praktijk en dingen toepassend in de praktijk. De staatssecretaris zegde toe dat voorbeelden van sterke lokale wijkteams een plek krijgen in de uitwerking van het richtinggevende kader.

Crijns stelde dat uit de monitoring blijkt dat er bij slechts 5% van de gezinnen een gedwongen maatregel is ingezet en dat er bij 95% van de gezinnen een andere oplossing is gevonden. Hij vroeg de minister of hij voornemens is om de monitor uit te breiden, zodat de resultaten afgezet kunnen worden tegen reguliere werkwijzen en er zo conclusies kunnen worden getrokken over de effecten. Hij vroeg of er in de proeftuinen ook aandacht is voor inzet van het netwerk om uithuisplaatsing te voorkomen en of dit wordt opgenomen in het handelingskader - de leidraad Werken aan veiligheid en de handreiking Bestaande en juridische systeemgerichte interventies - die in ontwikkeling is. Minister Weerwind sloot zich aan bij de positieve woorden over de proeftuinen, maar vindt ook dat we niet te snel "hosanna" moeten roepen. De uitkomst van de monitor vraagt dan ook om continu analyseren.

Overige onderwerpen

Stoffer vroeg de staatssecretaris of het goed zijn als er via de reeds beschikbare jeugdgezondheidszorg, zoals de verloskundige, de kraamzorg of het consultatiebureau, actief ingezet wordt op een aanbod voor aanstaande ouders om hun relatie te versterken. Hij vroeg of de

staatssecretaris bereid is om dit samen met de zorg en de gemeenten op te pakken. De staatssecretaris antwoordde dat er al een initiatief is: Ouders Inc. Dit is een onlinecursus die inmiddels in meer dan honderd gemeenten gratis wordt gegeven. Die cursus is gratis beschikbaar en helpt ouders om te voorkomen dat zij in een relatiecrisis komen na de geboorte van het eerste kind.

Ceder vroeg de staatssecretaris om met een voorstel te komen voor initiatieven om vaderfiguren in te zetten in gemeenten met kwetsbare wijken. De staatssecretaris antwoordde dat mooie voorbeelden hiervan worden gedeeld via de website van Pharos, maar dat hij niet zo veel toegevoegde waarde ziet in het voorstel voor een campagne.

Moties

Er zijn 15 moties ingediend tijdens het debat. De volgende zijn relevant voor gemeenten:

- 36410-XVI, nr. 94 [Motie-Westerveld c.s.](#) om de structurele extra bezuiniging van 511 miljoen euro te schrappen. Ontraden.
- 36410-XVI, nr. 99 [Motie-Synhaeve](#) om kleinschalige intensieve jeugdzorg op landelijk niveau in te kopen met als doel dat het aanbod landelijk dekkend is en er scherp ingekocht wordt op de goede kwaliteit. Ontraden.
- 36410-XVI, nr. 100 [Motie-Dobbe/Synhaeve](#) om samen met jeugdhulpmedewerkers, jeugdhulpaanbieders en gemeenten uniforme toetsingskaders voor jeugdhulpaanbieders op te stellen die van toepassing zijn op alle jeugdhulpaanbieders inclusief onderaannemers. Ontraden.
- 36410-XVI, nr. 103 [Motie-Ceder](#) over initiatieven gericht op sociale controle en voorbeeldfiguren in de vorm van buurtvaders, voor wie jeugdigen respect hebben, in kaart te brengen en een voorstel uit te werken hoe gemeenten met kwetsbare wijken deze initiatieven in eigen context vorm kunnen geven, en de Kamer hierover te informeren voor het zomerreces. Oordeel Kamer.
- 36410-XVI, nr. 107 [Motie-Tielen](#) om ervoor te zorgen dat duidelijker wordt welke jeugdhulp bewezen effectief is door in overleg met het Nederlands Jeugdinstituut het doel van de database Effectieve jeugdinterventies te verbreden naar een pragmatisch instrument met als doel professionals, aanbieders en gemeenten te helpen kiezen voor het zo veel mogelijk werken met effectieve interventies en werkzame elementen, op basis van onder andere richtlijnen en kwaliteitskaders. Oordeel Kamer.

Wetgevingsoverleg asiel en immigratie

Aanwezig: Elian (VVD, voorzitter), Markuszower (PVV), Podt (D66), Brekelmans (VVD), Bushoff (GL-PvdA), Veltkamp (NSC), Keizer (BBB), Van Dijk (SGP), Koekoek (Volt), Eerdmans (JA21), staatssecretaris Van der Burg

In de inbreng van de Kamerleden veel aandacht voor de spreidingswet/instroom + asiel-migratie vs arbeidsmigratie (allen) daarnaast kwamen o.a. de volgende onderwerpen voorbij: het rapport van de staatscommissie demografische ontwikkeling (NSC, VVD, GL-PvdA), voorzieningen (D66), Oekraïne (BBB), wachttijden bij BRP-straten (GL-PvdA), Utrecht/veilige landers (D66), ophoging begroting met €600 miljoen, zelf voorzien in kosten huisvesting door Oekraïners die werken (BBB).

De volgende reacties hierop zijn staatssecretaris Van den Burg. Hij gaf meermalig aan dat dit kabinet op de winkel past en geen nieuw beleid of budget heeft

Spreadingswet

De wet is getekend door de Koning en verschijnt op 31 januari in staatsblad, gaat per 1 feb in. Met het verschijnen in het staatsblad verschijnt ook de capaciteitsraming op nationaal niveau en op provinciaal niveau. Daarnaast verschijnt de indicatieve raming per gemeente. De spreiding betreft een taak van de CdK (in rol als Rijksorgaan) en gemeenten, PS en GS hebben dus geen rol. De CdK's moeten voor 1 november de staatssecretaris informeren over de akkoorden die zij sluiten met gemeenten (hoeveel plekken en hoe gaan ze dat doen).

Er zijn provincies die dit al binnen een paar weken kunnen doen, bijvoorbeeld Groningen is al klaar aangezien er al zoveel plekken zijn. Geldt sowieso voor de drie Noordelijke provincies, nagenoeg meteen klaar met huidige verdeling. Maar groot aandachtspunt: de helft van alle plekken van de 65 duizend zijn tijdelijk, als dat niet verandert hebben we een groot probleem. Daarom ziet de staatssecretaris het liefst structureel meerjarige plekken.

De staatssecretaris hoopt op snel 12 brieven en 12 handtekeningen en daarmee een rustige kerst eind dit jaar. Hij geeft aan dat we er niets mee opschieten als de drie Noordelijke provincies snel klaar zijn en de rest pas na 1 november want per maart zijn we 3000 plekken kwijt vanwege het tijdelijke karakter. De staatssecretaris nam het nog op voor de gemeente Wassenaar omdat steeds gezegd wordt dat zij meer moeten doen. Zij doen al veel en vangen 900 mensen op. Maar ok dat zijn tijdelijke plekken die in de lente al vervallen.

Lukt het gemeenten niet om akkoorden af te sluiten met de CdKs dan volgt een escalatieladder, dat zal in de praktijk dus pas ergens volgend jaar zijn. Hoe dat gaat gebeuren hangt van het nieuwe Kabinet af. Het voordeel van structurele plekken is bovendien dat je er aan de slag kunt met het regelen van voorzieningen, je kunt artsen en leerkrachten aannemen etc. Op tijdelijke plekken is vaak niet die mogelijkheid.

Asiel-migratie & arbeidsmigratie

Het debat ging over een beperkt gebied van migratie – namelijk vooral over het asieldeel. Er zijn natuurlijk ook andere redenen om naar NL te komen: liefde – zo min mogelijk mee bemoeien als Kabinet, studie – profiteren wij als NL enorm van, werk – twee verschillende vormen, kunnen we van profiteren maar leveren ook huisvestingsproblemen op (bovendien: asielzoekers mogen werken dus waarom zouden we uit heel Europa arbeidsmigranten naar NL halen?), en asiel migratie. Mbt asiel-migratie: dat doe je omdat je je mede verantwoordelijk voelt voor een situatie in de wereld, bovendien kan grens niet dicht vanwege internationale verdragen en dit Kabinet (en wellicht het volgende Kabinet) zal zich houden aan die internationale verdragen.

Instroom/staatscommissie

Instroom moet minder worden, we moeten er echt beter grip op krijgen, ook op arbeidsmigratie want we houden dit niet vol, inclusief 100.000 Oekraïners. De spreadingswet doet niets aan de instroom, Kabinet is demissionair, Kamer kan een motie indienen hierover.

BRP-straten, BSN-nummers

Dit valt onder SZW, is bezig met aanpak op achterstanden, werkvergunning door UWV staat daar weer los van

Oekraïne

In de meeste oorlogen blijven de meeste mensen in het land van oorlog wonen, dat zien we bijvoorbeeld ook in Syrië, kan verschillende oorzaken hebben. Maar de mensen die wel vluchten kunnen onder het vluchtelingenverdrag asiel krijgen, voor mensen uit Oekraïne geldt de Europese

tijdelijke richtlijn. (in plaats van NL asielbeleid) De tijdelijke richtlijn gaat verlengd worden, miljoenen wonen al in EU met identiek beleid. Dat moeten we zo houden. Als Duitsland strenger wordt komen ze naar NL, eenduidigheid is belangrijk. De tijdelijk wet Oekraïners wordt in week 7 in de Kamer behandeld, taak verschuift dan van burgemeester naar college. Dan veranderen er ook zaken op leefgeld en huisvesting, tijdelijke wet gaat daar oplossingen voor bieden

Veiligelanders

Er zijn gemeenten die meer last hebben van veiligelanders, Utrecht is een spoorknooppunt en het overlast op het station, daar werken we nadrukkelijk samen met de burgemeester en inzet mobiele team, kijken welke specifieke maatregelen we kunnen nemen. Ook in Amsterdam is extra inzet op veiligelanders. Migratie is meer dan asiel, gaat ook over arbeidsmigranten/Oost-Europa. Ook het geval in Venlo.

Geld/€600 miljoen

Er is extra geld nodig omdat de voorzieningen die we moeten creëren duurder zijn dan begroot en de instroom hoger is. (Crisis)noopvang is tot 3 x duurder, en amv opvang tot 6x duurder dan regulier!

Er was geen tweede termijn, er komt in de plaats daarvan een tweeminutendebat.
(met dank aan Martine Kerstens van de gemeente Utrecht voor haar verslag)

Wetgevingsoverleg Water

Aanwezig: De Groot (D66), Gabriëls (GL-PvdA), Heutink (PVV), Kostic (PvdD), Pierik (BBB), Grinwis (CU, inbreng mede namens SGP en CDA), De Groot (VVD), Van Dijk (NSC)

Kaderrichtlijn water/ waterkwaliteit

De KRW was in 2000 van kracht geworden. Nu beginnen fracties er pas aandacht aan te geven omdat de termijnen er snel aankomen.

Veel fracties hebben zorgen over de KRW. De PVV vreest dat NL op slot gaat, rechtszaken komen eraan. Verschillende normen in de EU, dus vervuild water komt NL binnen stellen de PVV en BBB.

'One out, all out'(één norm niet gehaald dus algehele verplichting niet gehaald, red) moet van tafel. Hoe gaat de minister daar in Brussel voor lobbyen vraagt de PVV? Ook de SGP heeft zorgen; of het impulsprogramma voldoende voortgang boekt, uitvoerbaarheid van de doelen wel goed is en met BBB hebben ze ook vraagtekens bij het *one out, all out* principe. BBB verwijst naar medicijnresten qua hoeveelheid meer is dan bestrijdingsmiddelen.

Aan de andere kant staan GL/PvdA, D66, zij willen tempo. GL/PvdA vraagt de minister hoe we de doelen KRW halen ondanks de formatie en verwijst naar de meststoffen die vooral van invloed op waterkwaliteit zijn. Moet dus niet I&W maar LNV meer aan de bak? Integrale aanpak is nodig. De gebiedsplannen provincies staan ondertussen stil maar er is wel geld nodig voor de waterdelen van die plannen.

En hoe voorkomen we dat opgekochte gronden aan bijvoorbeeld lelietelers worden verkocht vraagt Gabriëls. Kan er niet een verslechteringsverbod komen? En hoe gaan we om met vergunningen voor waterwerken als er zo'n verbod komt?

D66 vult aan dat het verslechteringsverbod er al in staat. Ga de grootste vervuilingsbronnen aanpakken en wel landbouwemissies en medicijnresten. Die laatste worden met investeringen door de waterschappen aangepakt. Richt je niet op de uitzonderingen, maar ga gewoon aan de slag. De PvdD wil af van de sierteelt, is de minister daartoe bereid? Huidige aanpak werkt immers niet aldus het Rli. Waterkwaliteit is verslechterd en hoe verhoudt zich dat dan tot verslechteringsverbod? Waterschappen en provincies willen meer instrumenten om in te grijpen, kan de minister dat regelen? Bestrijdingsmiddelen zit vaak PFAS in, boeren weten dat niet. Wil minister de verpakking aanpassen zodat boeren dat weten?

Vergunningverlening, toezicht en handhaving

de PvdD kijkt als enige in het debat naar de VTH-taken: er is vertraging in het herzien van lozingsvergunningen. Vervuilers hebben vrij spel. Wanneer is herziening klaar? En hoeveel geld is hiervoor nodig? Niet vergunde lozingen stil leggen? Ook wil ze weten hoe de waterschappen de toezichtstaak invullen? Wil minister onderzoek hiernaar doen?

Minister Harbers stelt dat het halen van de KRW doelen zijn inzet is. Gebruik maken van legitieme uitzonderingen zoals najlen van ecologische effecten is stevig ingeperkt. De vervuiling uit buurlanden is geen uitzondering, vervuiling moet je er wel uit halen. Vervuiling vanuit buurlanden is ook niet het grootste probleem. Andere landen die KRW niet halen: daar moeten we niet op focussen, wij moeten er zelf alles aan doen om doelen te halen

Er zijn al 1700 maatregelen in de stroomgebiedbeheerplannen genomen, nu impulsprogramma. Ongeveer 75% van de doelen wordt nu gehaald, maar In elk water zit zeker 1 stof die niet voldoet. Geen waterlichaam voldoet aan alle normen. EU regels zijn voor alle landen hetzelfde. Inzetten op minder strenge regels is geen lobby op vanuit IenW.

Er zijn 140 stoffen genormeerd en daar moeten we 'vinkjes' op halen. *One out, all out* zegt niet alles over de NL inspanningen en resultaten.

Op een vraag van Gl/PvdA om een dwingend instrumentarium toe te passen omdat het niet halen van de KRW grote gevolgen kan hebben antwoordde de minister dat een aanwijzing wel een sterk instrument is maar de vraag is of het leidt tot het snelste resultaat.

Actualisatie van lozingsvergunningen is de capaciteit schaars. Hoog specialistische kennis is nodig. Eind 2027 zijn er geen vergunningen meer die KRW belemmert. Harbers wil n.a.v. de vraag van Kostic het VTH stelsel onderzoeken bij de waterschappen. Hij zal de voortgang en mogelijke verbeteringen melden voor het Debat Water in juni.

Wateroverlast en -tekort

De ChristenUnie vraagt hoe de minister kijkt naar het hoge water Was het niet uitzonderlijk? Moet er niet meer gebeuren? Enorme wateropgave staat ons land te wachten. Veel dijken voldoen niet, maar opgave tot 2050 is veel groter dan verwacht. Opgave vraagt veel van met name Rivierenland en Scheldestromen. Bijdrage moet verdubbelen voor totale waterveiligheidsopgave stellen CU en SGP. Financiële afspraken eerder openbreken? Voorfinancieringsprobleem is groot, kunnen we dat wel betalen?

De VVD wil ook aandacht voor de inrichting van NL i.r.t. het water maar ook dat de minister met de buurlanden overlegt over wateroverlast voorkomen doordat zij het water beter vasthouden.

De SGP wil Ruimte voor de Rivier graag integreren met integraal riviermanagement (IRM). Integraal rivierenmanagement kan internationaler.

Ook D66 vindt het tijd voor echte urgentie en oplossingen. Wil minister zijn opvolger iets meegeven? BBB wil van beregeningsverboden naar belonen van boeren voor vasthouden van regenwater.

Minister Harbers geeft toe dat het Deltafonds niet voldoende is. Meer duidelijkheid is nodig. Komende kabinetten moeten daarover besluiten. Verdeling tussen waterschappen en rijk bekijken: wordt geëvalueerd in de Waterwet die komt. Voorfinanciering wordt ook bekeken.

Ruimte voor de rivier: komt terug in IRM. Sober en doelmatig loslaten: juist integraal werken. Budget uit IRM is beschikbaar voor natuurontwikkeling bij dijkherstel. Financiering mogelijk uit meerdere bronnen. Water vasthouden in de buurlanden vindt hij een goed punt. Inzicht is dat men daar meer aan waterberging moet doen en hij is in gesprek met de buurlanden. Waterveiligheidsprojecten zijn ook als prioritair aangewezen in het stikstofdossier.

Water en bodem sturend

GL/PvdA wil het WBS juridisch verankeren en vraagt of de huidige plannen ook al conform WBS zijn. de VVD wil waterbergingen opnemen in nota ruimtelijke orde. Water beter borgen in nieuwe woonwijken, via minister VRO graag afspraken maken met projectontwikkelaars en de watertoets intensiever inzetten. Ook de SGP vraagt of er landelijke WBS wetgeving komt en hoe het geregeld is in de woondeals. D66 en de CU zien dat er geen voortgang wordt gemaakt ondanks de twee oude agendeerde brief, aangenomen moties. Waarom WBS niet gewoon opnemen in de wet? CU verwijst naar eerdere moties over 'spijtprojecten'. Woningbouw aan rand van Markermeer kan toch? van de fractie mogen waterschappen assertiever worden in WBS, mits het geen stop op het denken gaat worden.

Minister Harbers antwoordt dat sinds de Kamerbrief uit 2022 er hard gewerkt is om wet en regelgeving te maken. WBS speelt bij verzekeraars, financiële sector, projectontwikkelaars. WBS is een basis van de NOVEX. Paar provincies hebben al kaarten gemaakt voor WBS. In woondeals en Nota Ruimte is WBS als uitgangspunt opgenomen. Hij is in gesprek met bouwers en projectontwikkelaars over een betere plek van water in hun plannen. Dit voorjaar volgt een besluit over een wettelijke borging van WBS. Bouwen rond Markermeer en IJsselmeer: woningbouw kan niet buitendijks. Ruimte voor waterberging houden op die twee plekken.

Bij een wetgevingsoverleg mogen direct moties worden ingediend. Ingediend en relevant zijn:

- Heutink: schrappen one out, all out – Oordeel Kamer (OK, schrappen kan niet, maar breder kijken) [Link](#)
- Heutink: KRW doelen versoepelen – ONTRADEN [Link](#)
- Gabriëls: wel aan KRW voldoen – na aanpassing (Rli eruit) dan OK [Link](#)
- Tjeerd de Groot: wetswijziging voor dubbele doelstelling – ONT [Link](#)
- Kostic: tot EU PFAS verbod geen nieuwe vergunningen – ONT [Link](#)
- Kostic: geen uitstel PFAS – ONT [Link](#)
- Kostic: PFAS in bestrijdingsmiddelen – AAN [Link](#)
- Kostic: handreiking OW om KRW te halen – OV [Link](#)

Toezeggingen

Overleg buurlanden over KRW, onderzoek VTH-stelsel waterschappen, WTS: grondwaterproblematiek
Intrekkingsbeleid bespreken met provincies (oa over IJelieteeft)
(met dank aan Tessa Maas van de Unie van Waterschappen voor het verslag)

Commissiedebat Duurzaam vervoer

Het commissiedebat concentreerde zich vooral rondom Zero Emissie Stadslogistiek (ZES) en de elektrificatie van het wagenpark. Er was bestond bij de commissieleden verontwaardiging over de matige resultaten die de staatssecretaris in de verschillende documenten terugkoppelt. Vanuit verschillende partijen werd er gevraagd om uitstel, meer ontheffingen, afstel of uitgebreidere subsidies. Tot een spetterend debat kwam het nooit, omdat de staatssecretaris redelijk makkelijk wegwam door het uitleggen van leggen van het staande beleid, dan wel controversiële zaken door te verwijzen naar een volgend kabinet. De staatssecretaris deed daarbij telkens een oproep om samen te werken met de commissieleden om te zorgen voor een goede uitvoer van deze maatregelen. Ook vragen aan de staatssecretaris over stimulering van lopen en fietsen leidden niet tot een scherpe discussie.

Stimuleren Elektrisch Vervoer

Olger van Dijk van het NSC wil elektrisch vervoer blijven stimuleren en vindt het redelijk dat zwaar gesubsidieerde elektrisch auto's meer gaan bijdragen.

De VVD is kritisch. Veltman vindt dat schone mobiliteit de automobilist niet moet raken en eist helder en rechtlijnig beleid. Nu loopt het te stroef, tijdens het spel worden de spelregels veranderd.

Dhr. Bamenga (D66) geeft aan dat het verduurzamen van mobiliteit voor iedereen moet zijn, en vraagt of het bekend is bij wie de subsidies voor elektrische voertuigen terecht komen. De staatssecretaris geeft aan dat er uit onderzoek uit 2020 blijkt dit aan het verschuiven naar middeninkomens. Daarnaast herkent ze dat we vooral moeten inzetten op het stimuleren lagere segmentauto's en niet op SUV's. Aanvullende stimulering van elektrische voertuigen komt er voorlopig niet want dat is controversieel verklaard. V Houwelingen betwijfelt de noodzaak van een transitie, en vraagt of bekend is wat de impact is van een gehele vernieuwing van het wagenpark. V Houwelingen noemt het kapitaalvernietiging met bovendien een overmatige belasting op het stroomnet. Staatssecretaris geeft aan de mobiliteitstransitie gericht is op verkleinen co2 impact. Auto's kunnen bovendien een oplossing zijn voor de netcongestie wanneer ze bidirectioneel (gebruiken als thuisaccu, red.) kunnen laden. Over de hele levensduur van de auto moeten we goed letten op het optimaal gebruiken grondstoffen, door bijvoorbeeld de batterijen elektrische auto's te hergebruiken of te recyclen.

Zero Emissie Stadslogistiek

De BBB stelt dat de transitie veel is gaan eisen van de mobiliteit. Enorme kosten, lijken wel pesterijen van de overheid, zie het vereiste C rijbewijs voor de elektrische bestelbus.

Met de ZES wordt het moeilijk voor ondernemers om te bevoorraden & afval op te halen. Het geeft ook problemen op het net. Moet het niet worden uitgesteld, met ontheffing voor kleine ondernemers? Kunnen we deze zones niet tegenhouden? Al geeft BBB na een interruptie van Forum aan er niet tegen te zijn maar een overgangstermijn te willen. NSC vraagt of het centraal ontheffingenloket nog haalbaar is op 1 nov Zero emissiezone. Dat is nodig voor werkbaarheid ondernemers.

De staatssecretaris kent de zorgen ondernemers invoeren ZES. Uitstel of afstel betekent een lappendeken, want gemeenten blijven zelf verantwoordelijk voor invoeren. Doel van het Rijk is nu uniformiteit brengen voor ondernemers die in verschillende zones moeten zijn. Dit gaan ze doen door

kaders op te stellen daarvoor. Daarnaast wordt niemand gehouden aan het onmogelijkheden. Bijvoorbeeld het koelen viskraam IJmuiden die in Maastricht op de markt wil gaan staan Dat is nu onmogelijk met batterijen. Daarnaast blijft de Staatssecretaris monitoren of de nu ingestelde vrijstellingen voldoen. Op vraag Van Houwelingen dat ervoor nu geen plannen zijn om personenvoertuigen toe te voegen aan ZES. Wijzigingen daarin zijn eventueel aan een nieuw kabinet. Van Houwelingen maakt zich hier erg druk over, hij dringt aan op zekerheid voor consument. Het toevoegen van taxi's aan ZES is voor nu controversieel verklaard, dus zekerheid daarover laat op zich wachten. Het centrale ontheffingsloket verwacht te openen op 1 juli. Dit is een verantwoordelijkheid van het RDW, de staatssecretaris zal hen achter de veren aan zitten om dit te halen.

Laadinfrastructuur

Onder meer Van Houwelingen (FvD), van Zanten en de Hoop geven aan zich zorgen te maken over de netcongestie en de moeilijkheden die dat met zich meebrengt in het realiseren van laadinfrastructuur. Voor het invoeren van Zero Emissie Zones is dat funest; zonder laadpalen kan er geen elektrische bevoorrading plaatsvinden.

De Staatssecretaris heeft aan dat Nederland nog altijd koploper is op laadinfra. Er is recentelijk een nieuwe SOK over laadinfra afgesloten, samen met regio's, netbeheerders en markt. Ze blijft zich inzetten voor een landsdekkend netwerk. De Staatssecretaris geeft aan dat met binnen het Landelijk Actieprogramma Netcongestie (NAL) gekeken wordt hoe lokaal een verantwoorde realisatie van de laadinfra gerealiseerd kan worden. Dat is maatwerk, ze is hierover goed in gesprek met regio's, netbeheerders en de markt. Daarbij heeft ze hoge verwachtingen van de doelstellingen op slim en bidirectioneel laden. Wanneer iedereen slim laadt, verwacht ze uiteindelijk de piekbelasting met 20% te kunnen reduceren.

Betalen naar gebruik (BNG)

De VVD stelt dat ze bij het invoeren betalen naar gebruik rekening willen houden met regio's en eerlijk doen. Over BNG verschillen wel de meningen. Bamenga (D66) is voor een systeem dat differentieert naar plaats, Veltman (BBB) geeft aan dat in elk systeem rekening gehouden moet worden met regionale verschillen, terwijl van Dijk aangeeft dat de NSC tegen betalen naar gebruik is.

De staatssecretaris geeft aan dat ze de kans niet groot acht dat een nieuw kabinet werk maakt van BNG. Daarnaast zijn er nog geen goede voorbeelden zijn van een landsdekkend systeem van BNG. Wel kijkt ze naar plekken waar er betaald moet worden voor toegang tot bepaalde gebieden, zoals in Singapore. Dat staat wel nog ver af van een landsdekkend systeem.

Overige punten

In het standaardblokje 'overig' ging het onder meer over stimulering van lopen en fietsen, vergroenen reisgedrag, en schone brandstoffen. NSC wil een lans breken voor actieve mobiliteit. Goed voor mensen en milieu en wil meer fietsroutes lange afstanden. Van Dijk geeft aan dat lopen en fietsen meer aandacht moeten krijgen, het is gezond én een efficiënte manier om je te verplaatsen

De Stas is erg tevreden over de investeringen in fiets, in 2022 1,1 mrd. euro beschikbaar gesteld.. De staatssecretaris is het eens met dat de fiets een belangrijke positie moet krijgen. Het opplussen van de ambities is echter aan een nieuw kabinet.

Commissiedebat Verkeersveiligheid

Commissie debatten over verkeersveiligheid worden twee keer per jaar gehouden. Iedereen is natuurlijk voor meer veiligheid en minder slachtoffers dus felle debatten ontbreken.

In principe is het verbeteren van de verkeersveiligheid voor de ministers Yesilgoz van Justitie en Veiligheid en Harbers een Infrastructuur en Waterstaat onder te verdelen in de drie grote thema's voertuig, gedrag en infrastructuur.

De cijfers over het aantal slachtoffers zijn zorgwekkend. Het aantal doden en gewonden is in (laatst bekende cijfers van 2022) fors gestegen en de maatschappelijke schade loopt op tot 27 miljard euro per jaar. De gehele Kamer wenst daarom betere en intensievere aanpak. De ChristenUnie sprak van een Deltaplan. Beide ministers hebben ernstige zorgen over de trend.

Handhaving en gedrag

Het irriteert veel fracties dat verkeersshuften voor zoveel gevaar zorgen op de openbare weg. Stoffer van de SGP vindt de handhaving slappe hap er moeten meer en langdurige rijontzeggingen komen. Ook vindt de fractie dat de handhaving op een hoger plan moet komen, de fractie wil de terugkeer van de handhavingsteams bij de polities

Olger van Dijk (NSC) steunt de SGP. De fractie ziet het drank- en drugsgebruik achter het stuur en toenemen. Handhaving is belangrijk en de pakkans is daarin belangrijker dan de hoogte van de boete. De Hoop van GL/PvdA is het daarmee eens een vult er op aan dat dat belangrijker is overtreders een rijontzegging te geven of het rijbewijs af te pakken om ze van de weg af te krijgen dan hoge boetes te geven. Heuting (PVV) wil dat verkeersshuften in hechtenis worden genomen als zij na een rijontzegging toch in de auto zijn gestapt. De PVV verwijt de minister van justitie dat de boetes enkel worden gebruikt om de staatskas te spekken.

Veltman van de VVD fractie wil juist hoge boetes behouden en vraagt waar de 50 aangekondigde [flex-](#) en [focusflitsers](#) worden geplaatst. (Zie linkjes voor uitleg). Ook wil deze fractie dat er meer educatieve maatregelen worden opgelegd, het alcoholslot weer mag worden ingebouwd en zo mogelijk ook kastjes die het rijgedrag monitoren.

Minister Yesilgöz maakt het verschil tussen overtredingen en misdrijven. Ook met 50 overtredingen mag je nog steeds deelnemen in het verkeer daarin wordt geen rekening gehouden met recidive. Wegpiraten vragen een persoonlijke aanpak via het strafrecht en het CBR. Een langere rijontzegging kan wel maar is aan het OM die dat niet eist. Levenslang kan niet. Het helpt de verkeersveiligheid ook niet. Mensen worden wel in hechtenis genomen als ze gaan rijden na een rijontzegging. Er wordt hard gewerkt aan het vergroten van de pakkans door de focus- en flexflitsers. De minister erkent dat de verhoging van de boetes was bedoeld onder begroting rond te krijgen, ze wilde niet bezuinigen bij de politie in het Openbaar Ministerie.

Minister Yesilgöz erkent dat de capaciteit van de politie te laag is. De verkeershandhavingsteam zijn bij de vorming van de Nationale Politie niet opgeheven maar hebben een andere naam gekregen en in regionale eenheden belegd. Rijden onder invloed vergt een staande houding en kan niet worden geautomatiseerd, de sociale media ondergraven grote verkeersfukken. De politie doet dat nu anders maar fukken blijven bestaan en controleren ook op drugs. De nieuwe focusflitsers kunnen foto's nemen van automobilisten met mobieltjes in de hand en zal de pakkans vergroten.

Minister Harbers van Infrastructuur en Waterstaat zegt dat om de trend te keren er echt meer moet gebeuren inclusief 'moeilijke beslissingen'. Op een vraag van de PVV wat dat dan zijn antwoordt de minister dat het dan een verplichte fietshelm vereist en veel meer financiën besteed moeten worden aan de verbetering van de infrastructuur. Als we op alle N-wegen een rijbaanscheiding willen realiseren vergt dat al 850 miljoen euro. Dat is aan het nieuwe kabinet.

De combinatie van drank in drugs plus gevaarlijke medicijnen komt een integrale aanpak op met de gemeente en het Trimbos instituut. Dit vergt capaciteit en geld en is ook aan het nieuwe kabinet. Onderzoek wijst uit dat het alcoholslot bewezen effectiever is dan een rijontzegging. Er loopt nu een pilot of een app of inbouwkastjes in auto's het gedrag van verkeersshufteners kan monitoren. Er volgt een rapport in de tweede kwartaal.

Boa's

De SGP vindt het maar vreemd dat de gemeentelijke Boa's de handhaving moeten beperken tot het ongemotoriseerde verkeer. Waarom is dat? Waar de VVD in het verleden heel erg bezorgd was dat er weer een soort gemeentelijke politie zou komen willen ze nu dat de boa's extra taken gaan krijgen en de taken die al mogelijk zijn worden bevorderd bij gemeenten om door te voeren. Het tij is duidelijk gekeerd op dit dossier in de nieuwe Kamer.

Minister Yessilgöz zegt dat de boa's dit jaar extra bevoegdheden gekregen op het handhaven van de fietsverlichting, negeren van rood licht en het vasthouden van een mobieltje op de fiets. Ze rekent erop dat het veel gaat helpen.

Fiets

Veel slachtoffers zijn fietsers, de SGP vindt dat elektrische fiets te hard gaat en zeker voor ouderen. Of er toch niet een campagne kan komen voor de fietshelm en een helmplicht voor de fatbike. Kamerlid Grinwis van de ChristenUnie opperde het idee om de fietshelm weg te geven bij elke elektrische fiets die verkocht wordt. De PVV ziet niets in een helmplicht want dat zorgt alleen maar voor een overstap naar snellere voertuigen.

Van NSC moeten fatbikes die vaak opgevoerd en onverzekerd zijn beter worden gehandhaafd met nieuwe rollenbanken, een verbod op het opvoeren komen en een minimum leeftijd ingesteld worden. Voor de ChristenUnie is de fatbike gewoon een scooter, pas de wet- en regelgeving aan en voer een helmplicht in.

Kamerlid de Hoop van GL/PvdA ziet de toename van slachtoffers vooral bij ouderen als oorzaak, 75% van de slachtoffers op de fiets is 60+.

Minister Yesilgöz kondigt aan dat er 250 tot 300 nieuwe rollenbanken zijn besteld en in gebruik worden genomen voor de elektrische fiets. Deze kunnen opgevoerde fietsen controleren

Minister Harbers wil op fatbikes diverse onderzoeken bundelen om daarna beleidsopties op te stellen. Met de betrokken partners kijkt hij naar het aanpassen van wet en regelgeving, handhaving en het tegengaan van het opvoeren via de hardware. Het verplichten van de fietshelm op de fatbikes wil de minister niet aan, indien niet opgevoerd is het ook niet nodig. De minimumleeftijd verhogen naar hoger dan 16 jaar wil hij ook niet. Er is namelijk geen definitie te geven van dit soort fietsen. De minister wil wel kijken naar het stimuleren van de fietshelm.

Er komt een meerjarenplan fietsveiligheid in mei 2024. Dat kijkt naar de infrastructuur, het voorkomen van enkelvoudige ongevallen, veilige schoolroutes, drukte op het fietspad, 30 km zones, snelheidsverschillen op de fietspaden en bundelen en beschikbaar stellen van kennis.

Lichte elektrische voertuigen (LEV)

GL/PvdA wil een landelijk kader met daarin LEV toelatingsregels. De PVV vindt dat de overheid is doorgeslagen. Er is alle begrip voor de voorzichtigheid na het Stint debacle, maar elk elektrisch stepje verplicht laten voorzien voor met een kenteken en de ingewikkelde aanvraagprocedure voor de vergunning zorgt ervoor dat het in Nederland niet van de grond komt.

Minister Harbers stelt dat de RDW zelfstandig keurt op techniek en op serieproductie vanwege de eis op de mogelijkheid van terugroepacties. Dat laatste is nog niet het geval. Versoepelen van de regels is nog niet aan de orde. Hij verwijst ook naar het buitenland waar het gebruik van LEV's hard terugloopt.

Inrichten infrastructuur

NSC wil een goede inrichting van wegen, Omdat fietsers vaak de klos zijn brengt NSC in dat het verkeer vaker wordt gescheiden en vraagt om een sturend kader naar gemeenten die hen dwingt te 'scheiden, tenzij'. BBB vraagt zich af of de investeringsimpuls verkeersveiligheid voor een gemeente wel voldoende is. Hoeveel is bestemd voor fietspaden en wordt er wel rekening gehouden met arme gemeenten?

De ChristenUnie heeft op het MIRT debat eerder aandacht gevraagd voor fietsroutes bij 80 km wegen waar vrijliggende fietspaden ontbreken. Of die minister gemeente kan aanschrijven de investeringsimpuls daarvoor te gebruiken

30 km gebieden.

De gemeente Amsterdam was vaak de klos in het debat. NSC is er niet sec op tegen maar vindt dat de volgorde verkeerd is, beter eerst handhavingssafspraken maken en dan pas de weg aanpassen in gemeenten. De VVD wil niet dat 30 kilometerzones onnodig toegepast worden in Amsterdam en is het eens met NSC, eerst de weginrichting aanpassen. Ook heeft de fractie wat zorgen over de aanrijtijden van de hulpdiensten, of de brandweer goed wordt betrokken. BBB wil weten of het wel duidelijk is wat de effecten zijn voor taxi's en het openbaar vervoer.

El Abassi van DENK is heel negatief wat Amsterdam doet met de 30 km wegen, de fractie vindt het gewoon pesten. Ook zij vinden dat je beter de wegen kan aanpassen zoals een wegversmalling en wil landelijke eisen voordat meer gemeenten 30 km wegen gaan aanwijzen. En over snelheid gesproken: de fractie vindt dat de maximumsnelheid op snelwegen weer naar 130 km per uur kan of zelfs 140. Er is immers geen effect gemeten op de verkeersveiligheid.

Kamerlid de Hoop stelt dat gemeenten al heel lang hebben gevraagd om wettelijke mogelijkheden en de veiligheid is gebaat met 30 km per uur wat bij een aanrijding in principe nooit dodelijk is. Hij wenst dat er juist een investeringsimpuls komt voor gemeenten om meer 30 km per uur zones in te richten. Ook de ChristenUnie is een groot voorstander van 30 kilometerzones.

Minister Harbers zegt dat er geen rekening wordt gehouden met gemeenten met minder geld, het is geen criterium bij de investeringsimpuls wat maximaal 50% vergoed van de kosten. De impuls is niet bedoeld om een gemeente te helpen met hun begroting. De minister zal gemeenten aanschrijven om 80

km wegen aan te melden. Ook gaat hij bij het eerstvolgende bestuurlijk overleg aandacht vragen voor drukke schoolroutes.

De minister zal gemeente helpen met een afwegingskader op 30 km wegen, in dat kader zal ook worden opgenomen dat contact met de hulpdiensten verplicht wordt. In de investeringsimpuls is het opnemen van inrichting tot 30 km wegen al toegestaan als maatregel.

Op de maximumsnelheid op snelwegen was verkeersveiligheid niet de reden Maar de stikstofdiscussie. Waar voormalig minister Schultz lang geleden aangaf dat de snelheidsverhoging tot enkele extra doden zou leiden stelt de minister Harbers dat het effect op de verkeersveiligheid enorm is en wel 120 doden per jaar scheelt.

Commissiedebat Staat van de Volkshuisvesting

Dit debat stond geheel in het teken van twee grote thema's te weten de betaalbaarheid van het wonen en de voortgang in de woningbouw. Met de nieuwe Kamer was het ook interessant om te weten hoe de fracties nu naar het thema van de volkshuisvesting kijken.

Regie op de volkshuisvesting

De Hoop (GI/PvdA) ging van start met de opmerking dat mensen geen perspectief meer hebben op een woning de volkshuisvesting is stuk. Jan Paternotte (D66) wil dat de minister snel komt met de Wet regie op de volkshuisvesting. Jimmy Dijk van de SP stelt dat de woningmarkt geen markt is, teveel mensen zijn op zoek naar een woning of verblijven in een slechte woning, huisjesmelkers kopen straten op en statushouders worden altijd in goedkope wijken geplaatst waar al teveel kwetsbare groepen worden gehuisvest. Meerdere fracties willen weten hoe het staat met het bouwen van 1 miljoen woningen. BBB gelooft er niet meer in.

Madlener (PVV) geef de massa-immigratie de schuld van het woningtekort en wijst naar de rol daarin van D66. Waarop Paternotte riposteert dat de PVV schuldig is aan het opheffen van het ministerie van VROM.

D66 neemt het ook op voor studentenwoningen en wil onder andere dat starters ook woningen kunnen delen. BBB wijst naar de enorme instroom van buitenlandse studenten met Engelstalige opleidingen en oppert een numerus fixus op Engelstalige bachelors.

Kamerlid De Groot van de VVD vindt dat permanente wonen op recreatieparken te lang duurt voordat daar duidelijkheid over komt. Het fonds van 75 miljoen is nog steeds niet geopend.

Minister De Jonge zegt dat volkshuisvesting terug van weggeweest is in dat wonen een grondrecht is. De overheid is te lang afwezig geweest, het recht van de sterkste heeft te lang ruim baan gekregen. Dat herstellen is zijn rode draad. De woningbouw kan de groei van de bevolking niet aan plus de vergrijzing die er ook nog bij komt. Het migratiesaldo is meer dan 83.000 en moet naar beneden. Niet alleen asiel maar ook de arbeidsmigratie. Alle immigratie bij elkaar is 400.000 van de 921.000 woningen die nodig zijn.

Betaalbaarheid

De wet betaalbare huur komt 5 februari naar de Kamer. Op de procedurevergadering BZK van 8 februari wordt dan bepaald of het controversieel wordt verklaard.

Kamerlid De Hoop en Paternotte vinden dat een belangrijke wet omdat huurders beschermd moeten worden en verhuurders enorme winsten maken.

Het NSC liet weten wel de wet te willen behandelen maar er nog zeker niet van overtuigd zijn of de wet wel nodig is. Kamerlid Merlien Welzijn vindt dat de wet polariseert. Het aantal bouwvergunningen blijft achter en het NSC vreest dat de wet eerst zorgt voor minder woningen voordat er meer gebouwd zullen worden. Ook denkt de fractie dat tijdelijke huurders uit hun woningen worden gezet omdat ze in de verkoop gaan, of dat mensen die bewust een woning kochten voor hun pensioen in de problemen dreigen te komen.

De SP fractie hoopt op grote demonstraties van huisjesmelkers en steunt de Wet betaalbare huur. Waarop Mona Keijzer van de BBB vraagt of zo investeerders niet worden weggejaagd en er minder huizen worden gebouwd. De SP is daar niet bang voor, de markt is daarvoor te overspannen. Ook vindt de SP fractie dat woningen geen pensioenvoorziening zijn.

Kamerlid Stoffer van de SGP meent dat het aanbod van huurwoningen afneemt door de verkoop ervan, de wet betaalbare huur mag niet leiden tot een daling van de middenhuurwoningen.

De vraag is wat de PVV en NSC gaan doen. In eerdere debatten en met PVV steun aan relevante moties lijkt het erop dat ze de wet zouden moeten steunen vond De Hoop, in dit debat liet Kamerlid Madlener zich daar echter niet over uit. Het leek er ook op alsof hij zich daar nog niet goed in had verdiept want hij kende de moties niet als nieuwe woordvoerder wonen. De Hoop wees het NSC ook op hun verkiezingsprogramma waarin steun voor de wet staat

De minister stelt dat de huren van de laagste inkomens echt verlaagd zijn en indexatie zijn gemaximeerd op basis van de loonontwikkeling in plaats van de inflatie.

Hij deed een hartstochtelijk pleidooi aan de Kamer de wet betaalbare huur wel te behandelen. De wet helpt huurders nu en direct omdat ze teveel betalen ten opzichte van de waarde van de woning en niet kunnen wachten op evenwicht van de woningmarkt en verwijst naar het punt van de bestaanszekerheid.. De minister garandeert een gunstig rendement voor een bonafide eigenaar. Het verkopen van huurwoningen zal gebeuren maar leidt tot meer betaalbare koopwoningen. Het is de belegger die de huurwoning te duur maakte. 75% van de opgekochte woningen is nu te dure huur. Dat er minder huurwoningen komen merkt het Kadaster nog niks van trouwens stelt hij. Een ander interessant aspect wat de minister benoemde is dat 1 miljoen woningen in eigendom zijn van beleggers en maar 150.000 daarvan in box 3 vallen van particuliere eigenaren.

Wat de wet betaalbare huur ook regelt is een vereenvoudiging van de handhaving. Een gang naar de huurcommissie is niet meer nodig voor een huurder want het woningwaarderingssysteem wordt dwingend en gemeenten kunnen een lagere huur afdwingen.

Bouwen

De SP nam het op voor de woningcorporaties laatste bouwen met een tegemoetkoming, schaf de winstbelasting en de afstand. Gemeente moet de woningcorporaties helpen met goedkopere grond (wat al gebeurt bij sociale woningbouw, red). Ook de SGP wil dat woningcorporaties meer mogen bouwen en merkt op dat ze geen geld hebben voor het middensegment, biedt ze langjarige financiële zekerheid.

De SGP is al vaker kritisch op de provincies, de provincie Zuid Holland remt het bouwen van grote locaties en stelt te hoge eisen aan de betaalbaarheid, zo komen projecten niet rond.

De PVV vindt afgezien van hun punt over de massa-immigratie problemen met het ruimtelijke ordeningsbeleid. Door stedelijke verdichting wordt het laatste trapveldje volgebouwd, woondeals geven geen kwaliteit en door de focus op betaalbaarheid creëren we de slechte wijken van de toekomst. Gaat de Omgevingswet ruimte bieden voor bouwen aan de randen van de stad?

PVV, VVD en BBB stellen dat de hoge eisen op duurzaamheid en teveel regels het bouwen te ingewikkeld en te duur maken.

Peter de Groot van de VVD maakte nog een puntje dat gemeenten de WOZ gebruiken om begrotingsgaten te dichten. Dit zei hij een dag nadat VVD minister Yesilgoz van Justitie en Veiligheid verdedigde dat de inmiddels torenhoge verkeersboetes nodig zijn om de rijksbegroting rond te krijgen.

Minister De Jonge stelt dat de 1 miljoen woningen een ambitie was en nooit een belofte. Het steeds kleiner worden van een huishoudsamenstelling telt ook mee aan de opgave. Zijn doel is per jaar meer dan 100.000 woningen gebouwd te krijgen. Er zijn inmiddels 17 grote gebieden en 40 locaties aangewezen wat opgeteld tot 2030 300.000 en na 2030 ook 300.000 woningen oplevert. Het voornemen is om meer woningen te bouwen in het Oosten en het zuiden van het land en weg te gaan van de Randstad. In het tweede kwartaal van dit jaar volgt daar informatie over naar de Kamer inclusief de overwegingen

Hij rekent echter op een dip die nog langer zichtbaar zal zijn door de effecten van de rentestijgingen en bouwkosten.

Waar de minister wel heel tevreden was over is het optoppen. Hij ziet veel kansen in een extra verdieping op drielaags appartementen, gekoppeld aan de verduurzaming en kondigt een programmatische aanpak aan met gemeenten die over een maand naar buiten komt.

De opgave is 2/3 betaalbaar bouwen en dat is een normale keuze, hebben we ook in de vinextijd gedaan. Betaalbaar bouwen én duur bouwen helpen beiden de doorstroming. De opgave voor betaalbaar wonen is bij elke gemeente anders en geldt al helemaal niet per project. De minister gaat daarom praten met de provincie Zuid Holland daarover. Er mogen geen provinciale definities op betaalbaarheid komen.

Omdat de minister nu ziet dat de rente stabiel is hoopt hij een stijgende lijn te krijgen met de woningbouw vergunningen. Hij wil daar prioriteit aan geven naast het bouwen wat al vergund is.

De minister wil stevige landelijke regie op wat er waar gebouwd wordt en voor wie en wil gericht budget inzetten. De wet regie volkshuisvesting komt in maart naar de Kamer en is in feite een wijziging van de Omgevingswet. De minister zegt letterlijk dat je in cynisme niet kan wonen en dat hij een de grondwettelijke plicht aan gemeenten wettelijke verankerd gaat opleggen omdat bestuurlijke afspraken onvoldoende zijn gebleken.

Ook zal de ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling worden aangepast om afspraken te kunnen maken voor 'een straatje erbij'. Niet al het gras is 'bouwen in het groen'.

Over de financiën van woningcorporaties ziet de minister niet in dat het op korte termijn fout gaat, hij verwijst daarbij naar de investeringsbeslissingen die al genomen zijn. Hij wil wel kijken naar projectsteun. De Atad en vennootschapsbelasting kan hij niet zomaar afschaffen omdat het om heel veel geld gaat.

Voor het betreft duurzaamheidseisen wordt het gemeente verboden maatwerk op te leggen. De minister gaat zelf de lat hoger leggen wat zorgt voor landelijke eenduidigheid. Hij staat wel open voor nieuwe ideeën uit de markt of van de Kamer daarop.

Er is een tweeminutendebat aangevraagd voor het indienen van moties.

Commissiedebat Armoede- en schuldenbeleid

Aanwezig: Synhaeve (D66), Palmen (NSC), Mohandis (GL-PvdA), Ergin (DENK), Inge van Dijk (CDA), Ceder (CU), Van Kent (SP), Edgar Mulder (PVV), De Kort (VVD) en de ministers Weerwind en Schouten.

Op 1 februari vond in de vaste Kamercommissie SZW het commissiedebat Armoede- en schuldenbeleid plaats. Diverse Kamerleden refereerden in hun bijdrage aan de [Top Bestaanszeker Nederland](#) en de [Verklaring](#) die daar is gepresenteerd.

Bestaanszekerheid

Palmen (NSC) noemde bestaanszekerheid in al haar facetten van belang, ook in de formatie. Ze gaf aan dat we van het principe van rechtmatigheid naar rechtvaardigheid moeten. Minister Schouten gaf in reactie aan dat ze in de wetten die nog in voorbereiding zijn, probeert invulling te geven aan dit uitgangspunt. Ook wil ze meer maatwerk laten plaatsvinden door gemeenten, maar ze ziet soms nog verlegenheid om maatwerk toe te passen in de praktijk. Heeft de minister, samen met de VNG, ook inzicht in de problematiek van werkende armen, vraagt Palmen. De minister zei eerlijk dat ze die groep moeilijk kan bereiken. Ze komt daarop terug in de voortgangsrapportage. Vervolgens vroeg het NSC-Kamerlid concreet om te gaan werken met vooringevulde aanvragen bij regelingen. Het combineren van gegevens kan volgens haar vaak meer dan wordt verondersteld. De minister zegde toe dat het kabinet bezig is met een voorstel hiervoor.

Synhaeve (D66) en Palmen riepen op tot oplossingen voor mensen die nu door betalingsregelingen - van met name overheden - onder het bestaansminimum komen. Minister Schouten gaf aan dat het verdraaid lastig is om tot oplossingen te komen, omdat systemen niet goed op elkaar aansluiten en je ook inzicht moet krijgen in informatie van private partijen. Met de Rijksincassovisie wordt een eerste stap gezet. Ze noemde het geen traject van onwil, maar met name één van een complexe ICT-opgave.

Mohandis (GL-PvdA) refereerde in het licht van de Top om bestaanszekerheid in een nieuw kabinet bij de minister-president te beleggen. De minister gaf aan dat het huidige kabinet ook al een integrale aanpak voorstaat, maar legde de bal gelijk terug bij de Kamer. Ze ziet dat de Kamer soms voorstellen wegstemt, die juist contrair is aan een integrale armoede-aanpak. Voor het komende kabinet gaf ze de boodschap mee om een bewindspersoon de taak te geven om het overzicht te houden op het integrale armoedebeleid.

Inge van Dijk (CDA) roept na de Top Bestaanszeker Nederland op tot fundamentele keuzes, integrale politieke besluitvorming en een meerjarig programma over bestaanszekerheid. Concreet oppert ze om structurele overlegtafels op te zetten over ministeries heen, samen met maatschappelijke organisaties en de diverse overheidslagen. Met als doel: praktijk binnenhalen en te komen tot korte termijnoplossingen en lange termijn stabiliteit. In reactie op het voorstel gaf de minister aan dat er al structurele interdepartementale overlegtafels zijn. Palmen vond dat onvoldoende en riep op om zaken nú op te pakken. De minister zei dat er juist bijna op individueel niveau zaken worden opgepakt in de zogenaamde 'topberaden'. Inge van Dijk zei in reactie daarop dat ze het aanbod van gemeenten bij de Top steunt om de uitdaging op te lossen. Ze noemt gemeenten 'meer dan een uitvoeringsorganisatie'. De minister zei daarop dat ze weinig partijen zo veel spreekt als gemeenten. Inge van Dijk reageerde daar weer op met de oproep om de Verklaring serieus te nemen en de uitgestoken hand van

gemeenten te pakken. De minister heeft de Verklaring niet op deze manier gelezen en zal in het eerstvolgende bestuurlijk overleg vragen wat gemeenten anders zouden willen.

De Kort (VVD) ten slotte, is positief over de Verklaring die hij op 31 januari aangeboden heeft gekregen bij de Top. Hij vraagt het kabinet te reageren op de verklaring. De minister zag overlap met de Commissie Sociaal Minimum en ziet de Verklaring ook meer als een oproep aan een nieuw kabinet. Ze herkende veel van de Verklaring.

Commissie Sociaal Minimum

Bijna alle Kamerleden vroegen het kabinet aan de slag te gaan met de adviezen van de Commissie sociaal minimum. Palmen (NSC) vroeg om een prioritering van de adviezen, Mohandis (GL-PvdA) ziet aanleiding om fundamentele keuzes te maken, Egin (DENK) vroeg om nader in te gaan op internationale vergelijkingen.

Minister Schouten gaf qua prioritering aan dat ze op korte termijn het besteedbare inkomen heeft verhoogd bij Prinsjesdag. Er is aandacht voor verhoging van de koopkracht en het reduceren van de complexiteit in het uitkeringsstelsel. Dit laatste vergt echter een fundamentele herziening van een nieuw kabinet. Palmen reageerde daarop door te vragen naar meer beleidsvrijheid voor gemeenten. De minister antwoordde dat de Commissie Sociaal Minimum juist concludeerde dat er te grote verschillen zijn tussen gemeenten. Ten slotte gaf ze aan dat de internationale vergelijking uit het rapport wordt gebruikt voor inventarisatie van mogelijke verbeterpunten van de eigen regelingen.

Gemeentelijke voorbeelden en verschillen

Synhaeve (D66) vroeg de minister of zij wil werken aan het breder uitrollen van goede gemeentelijke initiatieven als het Jongeren Perspectief Fonds en het bouwdepot in Utrecht, om jongeren met schulden te helpen door ze met goed gedrag te belonen. Minister Schouten gaf aan dat er met onder met VNG gekeken hoe goede voorbeelden onder de aandacht kunnen worden gebracht bij andere gemeenten.

Mohandis (GL-PvdA) prees de soepeler bijstandsnormen voor jongeren, die de gemeente Utrecht stelt. Hij ziet het als voorbeeld voor andere gemeenten.

Ceder (CU) vroeg aandacht voor het stijgend aantal schuldhulpverleningstrajecten. Hij pleitte voor een kentering en vroeg of met gemeenten tot afspraken te komen om te komen voor basisdienstverlening. De minister reageerde dat ze nu met de VNG bezig is met de basisdienstverlening om te zorgen dat de kwaliteit op orde is. De afspraken daarover worden nu omgezet in concrete acties. De minister kijkt daarbij nog niet naar aanpassing van de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening.

Edgar Mulder (PVV) vroeg naar de grote verschillen tussen gemeenten bij de aanpak van armoede. Verschillen kunnen tot duizenden euro's oplopen. Hij vroeg de minister of het mogelijk is om meer uniformiteit te bewerkstelligen en vroeg de minister om de verschillende gemeentelijke regelingen in kaart te brengen. De minister antwoordde dat het armoedebelief gedecentraliseerd is en dat daar de verschillen uit voort komen. De Commissie Sociaal Minimum waarschuwt wel voor te grote verschillen. Ze staat niet in de positie om de gemeenten daarop aan te spreken. Maar haar ideaal is wel dat de verschillen niet te groot zijn.

Minister Schouten zegde verder toe om met gemeenten in gesprek te gaan over de uitspraak van de rechter inzake de inlichtingenverplichting op grond van de Participatiewet. De Kort (VVD) gaf aan dat er nu gemeenten zijn die niet meer sanctioneren. De minister herkende dit beeld niet, waarop De Kort de minister beloofde om later nog met concrete voorbeelden te komen.

Schulden

Minister Weerwind gaf aan dat het van belang is om de stapeling van schulden te vermijden. Het gaat zowel om mensen met schuld als de schuldeisers. Ook zij kunnen in problemen komen als schulden niet (af)betaald worden. Hij ziet organisaties die over hun eigen schaduw heen willen stappen om te kijken naar het belang van de burger. Op de vraag van De Kort (VVD) om de wijziging van de Wet schuldsanering natuurlijke personen (Wsnp) te evalueren antwoordde hij bevestigend.

Met betrekking tot vragen van Synhaeve (D66) en Van Kent (SP) gaf de minister aan dat hij de Kamer voor de zomer informeert over verschillende scenario's voor stelstelwijzigingen op het gebied van bewindsvoering.

Tot slot gaf minister Weerwind op vragen van meerdere partijen aan dat het CJIB één van de grootste partijen is die incasso's verstuurd. Volgens de minister is het CJIB heel bewust van haar taak; ook daar staan mensen centraal. Als mensen hulp zoeken bij schuldhulpverlening, dan gaat de incasso op pauze. Ten tweede is er een maatwerkbetalingsregeling. Ten derde verwijst CJIB ook naar passende ondersteuning. Hij nodigde de Kamer uit om bij het CJIB op werkbezoek te gaan.

Op de vraag van Synhaeve (D66) of de minister wil borgen dat gezinnen met kinderen niet kunnen worden afgesloten van de watervoorziening bij schulden, gaf minister Schouten aan dat ze met de VNG de uitspraak van een rechtszaak hierover - die uiterlijk 19 maart volgt - afwacht.

Er is een tweeminutendebat aangevraagd.

Stemmingen

Dinsdag 30 januari

Moties ingediend bij het begrotingsdebat VWS

Er is over 47 moties gestemd. Enkele relevante aangenomen moties voor gemeenten:

- [36410-XVI-46 Motie Van den Hil c.s.](#) over het verbeteren van de bekendheid en de samenhang van bestaande verlof- en ondersteuningsregelingen;
- [36410-XVI-50 Motie Tielen](#) over onderzoeken of een voorziening als een consultatiebureau een eenduidige en laagdrempelige toegang tot preventie voor ouderen kan bieden;
- [36410-XVI-55 Motie leden Westerveld/Bikker](#) over ruime aandacht in de uitwerking van de transformatieplannen voor de preventie en de aanpak van dakloosheid;
- [36410-XVI-56 Motie Westerveld](#) over in de protocollen vastleggen dat indien een spraakcomputer nodig is zowel de hardware als de software wordt vergoed;
- [36410-XVI-62 Motie Daniëlle Jansen/Krul](#) over een onderzoek naar de haalbaarheid van een breder rookverbod in de nabijheid van kinderen;
- [36410-XVI-63 Motie Krul/Bikker](#) over een afstandscriterium voor verkooppunten van tabak en vapes op plaatsen waar vaak jongeren komen;
- [36410-XVI-68 Motie Van der Plas](#) over het waarborgen van de beschikbaarheid en de kwaliteit van tijdelijke vervangende zorg door de samenwerking tussen betrokken partijen te stimuleren en te faciliteren;

- [36410-XVI-69 Motie Bikker c.s.](#) over stoppen met het eisen van een mantelzorgverklaring;
- [36410-XVI-84 Motie Dobbe](#) over het wegnemen van belemmeringen bij het opzetten van zorgbuurthuizen.

Motie ingediend bij het begrotingsdebat I&W

Er waren 30 moties ingediend. Enkele relevante aangenomen moties voor gemeenten:

- 36410-XII-29 Motie [Heutink c.s.](#) over onderzoek naar invoering van een gepersonaliseerd kenteken;
- 36410-XII-32 Motie [Veltman c.s.](#) over een aanvalsplan om de veiligheid in het openbaar vervoer en op stations te verbeteren;
- 36410-XII-39 Motie [Gabriëls c.s.](#) over bezien of structurele aanvullende bekostiging mogelijk is voor versterking van de kwaliteit van de omgevingsdiensten;
- 36410-XII-43 Motie [Olger van Dijk c.s.](#) over een landelijke aanpak om woon-werkverkeer beter te spreiden over de dag en de week;
- 36410-XII-44 Motie [Olger van Dijk c.s.](#) over bevorderen dat concessie verlenende provincies en gemeenten tekorten aan vrijwilligers bij buurtbussen kunnen tegengaan;
- 36410-XII-50 Motie [Grinwis c.s.](#) over een evaluatie van de prijsbijstellingssystematiek voor investeringen uit het Mobiliteitsfonds en Deltafonds;
- 36410-XII-57 Motie [Stoffer c.s.](#) over onderzoeken wat de mogelijkheden zijn om het verlaagde btw-tarief voor meer reparatiediensten te laten gelden;
- 36410-XII-74 Gewijzigde motie [De Hoop c.s.](#) (t.v.v. nr. 38) over de aanbevelingen van het College voor de Rechten van de Mens over toegankelijkheid van het openbaar vervoer overnemen;

Moties ingediend bij het tweeminutendebat Verkiezingen

Er waren drie moties ingediend, waarvan er één is aangehouden. De andere moties zijn aangenomen:

- 35165-69 Motie [Van der Plas en Chakor](#) over onderzoek naar de gevolgen van de daling van het aantal stembureaus voor de bereikbaarheid en de opkomst in landelijke gebieden;
- 35165-71 Motie [Van der Plas](#) over een avondopenstelling van gemeentehuizen voor het inleveren van ondersteuningsverklaringen.

Commissieagenda Tweede Kamer

Datum	Onderwerp	Soort overleg
06-02-2024	Stand van zaken aanpak alleenverdieners	SO
06-02-2024	Voortgang versterking toezicht in het funderend onderwijs	SO
07-02-2024	Spoorveiligheid	CD
07-02-2024	Integraal plan om statushouders te faciliteren in de zorg te gaan werken	SO
07-02-2024	Periodieke voortgang onderwijshuisvesting najaar 2023	SO
07-02-2024	Wet verhoging minimumloon 2024	IN

07-02-2024	Mkb: ondernemen & bedrijfsfinanciering	CD
07-02-2024	Ministerie van SZW en UWV - Het proces van het verzamelen van gegevens door UWV	TB
08-02-2024	Wijziging van het Wetboek van Strafrecht en het Wetboek van Strafvordering en enige andere wetten in verband met verdere versterking van de strafrechtelijke aanpak van ondermijnende criminaliteit (versterking strafrechtelijke aanpak ondermijnende criminaliteit II) (36463)	IN
08-02-2024	Nationaal Plan Energiesysteem (NPE)	CD
12-02-2024	Voortgangsrapportage Emancipatie 2022-2023	SO
12-02-2024	Begrotingsonderdeel Sport en Bewegen	WO
12-02-2024	Voorzetting begrotingsonderdeel asiel en migratie	WO
13-02-2024	Rondetafelgesprek over het wetsvoorstel Wet Implementatie Open Data richtlijn.	RTG
14-02-2024	Circulair bouwen	TB
14-02-2024	Uitvoering sociale zekerheid	CD
14-02-2024	Basisregistratie personen	CD
14-02-2024	Vreemdelingen- en asielbeleid	CD
14-02-2024	Drugsbeleid	CD
14-02-2024	Wet eerlijker inkomen	IN
15-02-2024	Circulaire economie	CD
15-02-2024	Wet Open Overheid	CD
15-02-2024	Overheidsbrede visie op generatieve artificiële intelligentie (AI)	SO
28-02-2024	Circulair bouwen	RTG
28-02-2024	Wijziging van de Wet langdurige zorg, de Wet financiering sociale verzekeringen, de Wet marktordening gezondheidszorg en de Algemene wet bestuursrecht, in verband met de uitbreiding en verdere uitwerking van de bekostigingsmogelijkheden met middelen vanuit het Fonds langdurige zorg	IN
06-03-2024	Seksueel geweld en kindermisbruik	CD
06-03-2024	Mestbeleid	CD
07-03-2024	Kansspelen	CD
07-03-2024	Spoor	CD
13-03-2024	Criminaliteitsbestrijding, ondermijning en georganiseerde criminaliteit	CD
13-03-2024	Bestuurlijke organisatie en democratie	CD
14-03-2024	Circulair bouwen	CD
20-03-2024	Arbeidsongeschiktheid	CD
20-03-2024	Brandweer en crisisbeheersing	CD

21-03-2024	Duurzaamheid en Digitalisering	CD
21-03-2024	Woningbouwopgave en koopsector	CD
11-04-2024	Online veiligheid en cybersecurity	CD
11-04-2024	Cultuur en Media	CD
16-04-2024	Discriminatie, racisme en mensenrechten	CD
17-04-2024	Vreemdelingen- en asielbeleid	CD
17-04-2024	Inzet algoritmes en data-ethiek	CD
18-04-2024	Verkiezingen	CD
24-04-2024	Bescherming persoonsgegevens en digitale grondrechten	CD
25-04-2024	Ruimtelijke Ordening	CD

CD	= Commissiedebat	RTG	= Rondetafelgesprek
Ges	= Gesprek	SO	= Schriftelijk Overleg
In	= Inbreng verslag (wetsvoorstel)	TB	= Technische Briefing
NO	= Nota Overleg	FV	= Feitelijke Vragen
Pet	= Petitie	WO	= Wetgevingsoverleg

Plenaire agenda Tweede Kamer

6 – 8 februari 2024 (week 6)

- Begrotingsdebat Justitie en Veiligheid (VI)
- Tweeminutendebat Leefomgeving (CD 26/10)
- Tweeminutendebat Duurzaam vervoer (CD 31/1)
- Tweeminutendebat Verkeersveiligheid (CD 30/1)
- Tweeminutendebat Arbeidsmarktbeleid (CD 25/1)
- Tweeminutendebat Staat van de volkshuisvesting (CD 31/1)

13 – 15 februari 2024 (week 7)

- Stemmingen over de in 2024 behandelde begrotingen
- Tweeminutendebat Nieuwe maatregelen netcongestie (CD 24/1)

16 – 26 februari (week 8)

Voorjaarsreces

27 – 29 februari (week 9)

- 39 985 Wijziging van de Mededingingswet in verband met aanpassing van de bepalingen over markt en overheid
- 36 382 Wet implementatie Open data richtlijn
- 36 279 Wijziging van de Wet experiment gesloten coffeeshopketen in verband met de toevoeging van een elfde gemeente aan het experiment
- 36 394 Tijdelijke wet opvang ontheemden Oekraïne

5 – 7 maart (week 10)

- 36 047 Wet vervroegd stemmen in het stemlokaal (voortzetting)
- 36 241 Wijziging van de Wet kinderopvang om aanspraak op kinderopvangtoeslag mogelijk te maken voor Oekraïense ontheemden
- 36 150 Wet programmatuur verkiezingsuitslagen

12 – 14 maart (week 11)

- 36 387 Wet gemeentelijke instrumenten warmtetransitie
- 36 311 Wijziging van de Wet op de huurtoeslag
- 36 270 Wet bevordering digitale weerbaarheid bedrijven

Plenaire agenda Eerste Kamer

6 februari

- 35 594 Afbouw salderingsregeling voor kleinverbruikers

13 februari

- 35 673 Wet toezicht gelijke kansen bij werving en selectie

5 maart

- 36 222 Wet seksuele misdrijven

Brussel



Komende voorstellen Europese Commissie

Datum	Relevante voorstellen
06-02-2024	2040 climate target
06-02-2024	Communication on industrial carbon management
21-02-2024	Connectivity package on digital networks and infrastructure

Consultaties Europese Commissie

Datum	Onderwerp	Type
06-02-2024	Gezamenlijk Europees diploma	Verzoek om input

Agenda Europese Comité van de Regio's

Datum	Onderwerp
05-02-2024	21ste NAT-vergadering
06-02-2024	21ste CIVEX-vergadering
08-02-2024	21ste ENVE-vergadering

Agenda Congres Raad van Europa

Datum	Onderwerp
14-02-2024	Monitoring committee
20-02-2024	Current Affairs committee
26-03-2024	46ste Plenaire zitting
28-03-2024	
15-10-2024	47ste Plenaire zitting
17-10-2024	

Het VNG Lobbymemo wordt gemaakt door:

Den Haag: Arjen van Berkel, Richard van Vliet en Jesse de Jong-Paalfast
Brussel: Team Europa