



Deze week in het lobbymemo:

Verslagen Tweede Kamer

- Plenair debat over klimaat- en energieverkenning
- Plenair debat over Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (Wtta)
- Plenair debat wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg
- Commissiedebat Vreemdelingen- en asielbeleid
- Commissiedebat Integriteit openbaar bestuur
- Commissiedebat Ruimtelijke ordening

Stemmingen

- Dinsdag 11 maart

Eerste Kamer

- Begroting Buitenlandse handel en ontwikkelingshulp

Commissieagenda Tweede Kamer

Plenaire agenda Tweede Kamer

Plenaire agenda Eerste Kamer

Brussel

- Belangrijke ontwikkelingen in Brussel: asiel, handel en defensie
- Komende voorstellen Europese Commissie
- Kabinetsappreciaties Europese voorstellen (BNC-fiches)
- Consultaties Europese Commissie
- Agenda Europese Comité van de Regio's
- Agenda Congres Raad van Europa

Plenair debat over klimaat- en energieverkenning

Op 12 maart 2025 vond in de Tweede Kamer een debat plaats over de Klimaat- en Energieverkenning 2024 (KEV). Dit rapport van het Planbureau voor de Leefomgeving (PBL) evalueert de voortgang van het klimaatbeleid. Kamerleden spraken met minister Hermans (Klimaat en Groene Groei) en staatssecretaris Jansen (IenW) over de haalbaarheid van de klimaatdoelen, energiebeleid en netcongestie, de verduurzaming van de industrie en de financiering voor gemeenten.

Klimaatdoelen: haalbaarheid en politieke verdeeldheid

Tijdens het debat werd veel gesproken over de haalbaarheid van de klimaatdoelen. Verschillende Kamerleden uitten hun zorgen over de voortgang en de ambities van het kabinet.

Bontenbal (CDA) vroeg zich af of het realistisch is om vast te houden aan de doelen, gezien de problemen in de uitvoering: "Mijn vraag aan de minister is: moeten we die doelen niet eens tegen het licht houden?" Hij waarschuwde dat kortetermijndenken het halen van de doelen bemoeilijkt.

Erkens (VVD) erkende dat extra stappen nodig zijn, maar vond de focus op megatonnen niet altijd zinvol: "We zien allemaal dat we een extra stapje moeten zetten, want anders gaan we inderdaad de doelen niet halen. Maar ik vind de discussie over doelen en megatonnen niet de juiste." Dit gaf de media de indruk dat de VVD nu ook het halen van de klimaatdoelen niet meer steunt. En daarmee een Kamermeerderheid geeft om niets extra te willen doen.

Kröger (GroenLinks-PvdA) was juist kritisch op de kabinetskoers en riep op tot meer ambitie: "Dit kabinet bezuinigt op het verduurzamen van huizen en het bezuinigt op de gemeenten die zulk goed werk doen op dat vlak. Volstrekt onverantwoord en asociaal." Minister Hermans stelde dat de klimaatdoelen niet worden bijgesteld: "Die klimaatdoelen zijn niet vrijblijvend. Ze komen uit de Europese klimaatwet en wij moeten daar een bijdrage aan leveren."

Energiebeleid, netcongestie en het stroomnet

Een groot probleem in de energietransitie is netcongestie. Erkens (VVD) bekritiseerde de trage vergunningsprocedures: "Als laatste vinden we het als VVD gestoord dat we in Nederland ruim acht jaar doen over de vergunningverlening voor energieprojecten en gerelateerde energie-infrastructuurprojecten. Meer dan acht jaar! Dat is langer dan een kind nodig heeft om de basisschool af te ronden." Hij vroeg minister Hermans of het kabinet bereid is om snellere procedures vast te leggen. Postma (NSC) benadrukte het belang van extra investeringen in het stroomnet: "Voor de verbouwing van ons energiesysteem is een investering van 195 miljard nodig. Als we niks doen, gaan mensen en bedrijven de komende tijd opdraaien voor al die kosten. Dat mag niet zo zijn."

Minister Hermans erkende het probleem en zei dat er wordt gewerkt aan snellere besluitvorming: "We kunnen niet doorgaan op de huidige weg. We moeten versnellen."

Gemeentelijk uitvoeringsgeld: G40 vraagt om meer geld

Een belangrijk punt voor gemeenten was de financiering van klimaatbeleid. Rooderkerk (D66) wees op de noodkreet van de G40-gemeenten, die aangeven dat ze met het huidige budget hun doelstellingen niet halen: "De G40 heeft onlangs gezegd: met het geld dat daar nu voor beschikbaar is, gaan we dat niet redden tot 2030; dat is niet genoeg. Zij vragen zelfs om 3,3 miljard extra."

Minister Hermans erkende dat gemeenten een zware last dragen, maar deed geen harde toezeggingen over extra financiering: "Ik ben, met de collega van KGG, in het kader van de Voorjaarsnota aan het bezien wat er eventueel nog meer moet gebeuren."

Elektrisch rijden en thuisladen

Staatssecretaris Chris Jansen (IenW) werd door meerdere Kamerleden bevraagd over elektrisch laden en netcongestie. Postma (NSC) wees op de problemen bij thuisladen:

"We hebben ook problemen op het laagspanningsnet. Mijn vraag is dus of er een slimme manier is om snel te stimuleren dat men thuis laadt buiten de piekuren van elektriciteit."

Jansen erkende de problemen en benadrukte het belang van slim laden:

"Een auto, die in principe de hele nacht de tijd heeft om op te laden, hoeft niet per se om 20.00 uur opgeladen te worden. Dat zou ook om 22.00 uur kunnen."

Hij wees op het plan "Slim laden voor iedereen", dat moet zorgen voor grootschalige toepassing van slim laden in zowel publieke als private laadinfrastructuur.

Ingediende moties

- Motie van het lid Rooderkerk c.s. over het verder uitwerken van een kapitaalstorting in TenneT
- Motie van de leden Rooderkerk en Koekkoek over prioriteit geven aan het verlagen van de elektriciteitsbelasting
- Motie van het lid Beckerman c.s. over mogelijkheden om de regie over gasvoorraden terug in publieke handen te brengen
- Motie van het lid Beckerman over opnieuw een prijsplafond invoeren zolang de energieprijzen onvoorspelbaar hoog blijven
- Motie van de leden Beckerman en Teunissen over de invoering van een progressieve energiebelasting
- Motie van de leden Erkens en Vermeer over alles op alles zetten om CCS-project Aramis tijdig te realiseren
- Motie van de leden Erkens en Grinwis over een pilot voor het toepassen van generatieve AI om vergunningsverlening te versnellen
- Motie van de leden Kröger en Beckerman over zonnestroom aantrekkelijk houden door een redelijke terugverdiensijd
- Motie van het lid Kröger c.s. over het afbouwen van fossiele brandstoffen als hoge prioriteit bestempelen
- Motie van het lid Koekkoek over het verkennen van de invoering van een bijmengverplichting voor groen staal
- Motie van het lid Koekkoek over het verminderen van de bezuiniging op de uitbreiding van batterijcapaciteit
- Motie van de leden Postma en Kröger over contracts for difference inzetten bij tenders voor wind op zee
- Motie van het lid Postma over het verrijken van het actieplan Slim Laden voor Iedereen
- Motie van het lid Vermeer over gemeenten stimuleren bioketels in lokaal warmtebeleid op te nemen
- Motie van het lid Grinwis c.s. over via de SDE++ de investeringsstroom op peil houden
- Motie van de leden Grinwis en Erkens over de mogelijkheden voor het instellen van versnellingsgebieden benutten
- Motie van het lid Kops over de bouw van nieuwe windturbines pauzeren
- Motie van het lid Kops over het Nationaal Burgerberaad Klimaat onmiddellijk stopzetten
- Motie van het lid Teunissen c.s. over concrete voorstellen om grondstofgebruik terug te dringen

- Motie van het lid Flach c.s. over inzetten op een schaalsprong bij verduurzaming van de gebouwde omgeving
- Motie van het lid Bontenbal c.s. over groene bedrijven naar Nederland trekken en groene investeringen aanjagen
- Motie van het lid Eerdmans over stoppen met het Nationaal Klimaat Platform
- Motie van het lid Bontenbal c.s. over toepassing van de hybride warmtepomp bij vervanging van een gasketel
- Motie van het lid Eerdmans over uitspreken dat het klimaatdoel onhaalbaar en onbetaalbaar is

Plenaire debat over Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (Wtta)

Op 12 maart 2025 debatteerde de Tweede Kamer over de Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten (Wtta). Dit wetsvoorstel introduceert een toelatingsstelsel voor uitzendorganisaties om misstanden zoals onderbetaling en illegale tewerkstelling aan te pakken. Gemeenten spelen een cruciale rol in de uitvoering en handhaving van deze wet.

Toelatingsstelsel en rol van gemeenten

Het wetsvoorstel bepaalt dat uitzendorganisaties alleen mogen opereren als ze officieel zijn toegelaten en voldoen aan het 'normenkader'. Gemeenten hebben hierbij een belangrijke taak in het toezicht en de handhaving, vooral op het gebied van huisvesting, lokale arbeidsomstandigheden zorg en welzijn.

Ceder (ChristenUnie) en Flach (SGP) pleitten voor uitzonderingen op de verplichte toelating voor sociaal werkbedrijven die mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt ondersteunen. Deze bedrijven staan al onder toezicht van gemeenteraden, wat hun positie uniek maakt.

Minister Van Hijum erkende dat er binnen de uitvoeringsfase ruimte moet zijn om sectoren met een bijzonder karakter nader te bekijken, hij zei erbij: "We hebben het hier namelijk alleen over de sectoren die zich actief bij ons gemeld hebben, maar ik kan me voorstellen dat er nog een hele hoop sectoren zijn die wij op dit moment nog helemaal niet scherp hebben en die het zelf ook nog niet scherp hebben, maar die er wel onder gaan vallen."

Hij gaf aan dat er nog ruimte is voor uitzonderingen, maar dat hij hiervoor zorgvuldig te werk wil gaan.

Handhaving en samenwerking

Een effectieve handhaving van de Wtta vereist nauwe samenwerking tussen gemeenten en andere handhavingsinstanties. Ceder (ChristenUnie) diende [daar eind 2024 een motie over in](#) om belemmeringen in de gegevensuitwisseling tussen handhavingsinstanties en gemeenten weg te nemen. Deze motie benadrukt het belang van een geïntegreerde aanpak bij het bestrijden van misstanden in de arbeidsmarkt.

Minister Van Hijum gaf aan dat de Arbeidsinspectie wordt uitgebreid met 90 fte om naleving beter te kunnen controleren. Hij onderstreepte echter dat gemeenten een cruciale schakel blijven in het aanpakken van malafide uitzendbureaus:

"De Arbeidsinspectie moet nu met name uitleners die zonder toelating arbeidskracht ter beschikking stellen opsporen. Er zijn natuurlijk ook inleners die zakendoen met niet toegelaten uitleners."

Hij gaf toe dat de samenwerking tussen de Arbeidsinspectie, gemeenten en de Belastingdienst nog beter georganiseerd moet worden.

Regeldruk en kosten voor bedrijven

Aartsen (VVD) uitte zijn zorgen over de toename van regeldruk en stelde dat de overheid zichzelf aan het uitbreiden is zonder duidelijke grenzen: "Als ik aan de minister vraag hoe groot de club wordt, hij in de eerste memorie van toelichting '60' zegt en het er ineens 200 zijn geworden als ik twee keer met mijn ogen knipper, dan moet u er niet gek van opkijken dat een liberale partij zich zorgen maakt over de groei van de overheid." Hij wees daarnaast op de kostenverhoging voor ondernemers, waarbij de eerder geraamde leges van €490 per uitlener zijn gestegen tot €2.800:

"Mijn vraag aan de minister is: wat is er in die anderhalf jaar gebeurd zodat die schattingen in een keer geëxplodeerd zijn met een factor vier of vijf?"

Ook Flach (SGP) had vergelijkbare zorgen, hij verwees naar het cijfer van €143 miljoen wat de Adviesraad Toetsing Regeldruk (ATR) heeft geschat aan administratieve lasten door de invoering van het toelatingsstelsel voor uitzendbureaus. Daarnaast werden zorgen geuit over de verdubbeling van leges en de stijging van inspectiekosten voor bedrijven.

Patijn (GroenLinks-PvdA) vond echter dat de kosten en regeldruk voor bedrijven niet de enige focus mochten zijn: "Volgens mij moeten we niet te lang gaan stilstaan bij de kosten voor ondernemers, de regeldruk voor ondernemers en de innovatiekracht van ondernemers. Laten we in godsnaam zorgen dat het goed gaat met de mensen die voor die ondernemers moeten werken."

Minister Van Hijum erkende de zorgen over regeldruk en kostenstijgingen:

"Het is niet meer en niet minder dan dat je in de loop van de tijd een concreter beeld krijgt van wat de omvang is die past bij de taken, maar ook bij een effectieve uitvoering van die taken." Hij gaf ook geen garanties dat de kosten niet verder zouden stijgen.

Inschrijving in de Basisregistratie Personen (BRP)

Hier gaat het steeds om drie dingen die in het debat continu werden aangehaald te weten de bevorderingsplicht, vergewisplicht en meldplicht in de Wtta.

1. Bevorderingsplicht – De verplichting voor uitleners (uitzendbureaus) om hun arbeidskrachten actief te wijzen op de noodzaak om zich in te schrijven in de Basisregistratie Personen (BRP).
2. Vergewisplicht – De verplichting voor uitleners om te controleren of een arbeidskracht daadwerkelijk is ingeschreven in de BRP.
3. Meldplicht – De verplichting om te melden als een arbeidskracht niet is ingeschreven, zodat hierop gehandhaafd kan worden.

De bevorderingsplicht houdt in dat werkgevers arbeidsmigranten schriftelijk moeten informeren over de inschrijvingsplicht in de BRP. Aartsen (VVD) noemde dit een redelijke maatregel en stelde dat dit een kans biedt om bredere voorlichting te geven aan arbeidsmigranten: "Misschien biedt dit juist ook een kans om te zorgen dat andere verplichtingen daar ook in opgenomen worden, bijvoorbeeld dat je mensen moet informeren over hoe de zorg in Nederland georganiseerd is, waar je terechtkunt voor noodhulp en voor juridische zaken en wat je rechten zijn als werknemer."

De vergewisplicht was onderwerp van discussie tussen Aartsen (VVD) en Van Kent (SP). Van Kent vond dat werkgevers hier verder in moesten gaan en dat er sancties nodig waren als werkgevers nalatig zijn:

"Het moet gestimuleerd worden. Dat is niet een plicht waar een sanctie op ligt. Vindt de VVD niet dat de werkgever verplicht is om dat te controleren en dat als de werkgever dat niet doet, daar een sanctie op moet volgen?" Aartsen stelde dat een werkgever zich moet vergewissen van de inschrijving, maar gaf toe dat de uitvoering complex is: "Is een mail opstellen aan iemand met 'goh, heeft u hieraan voldaan?'

voldoende? Wat doe je op het moment dat iemand zo'n mail niet beantwoordt? Heb je je er dan van vergewist, ja of nee?"

Ook stelde hij dat privacywetgeving een barrière kan vormen, omdat werkgevers geen recht hebben op het BRP-uittreksel van een werknemer: "Als je aan de andere kant vervolgens privacywetgeving opstelt waardoor iemand geen uittreksel mag delen of dat weigert en je daar geen handelingsbekwaamheid vanuit een werkgever tegenover kunt stellen, botst dat op een aantal terreinen."

De meldplicht werd door sommige Kamerleden nog als te vaag gezien. GroenLinks-PvdA stelde dat er geen concrete afspraken waren over wie er moet melden en aan wie. "We weten nog niet wie er moet melden en we weten ook nog niet aan wie ze moeten melden. We weten zelfs niet of de meldplicht ooit van kracht wordt." Ceder (ChristenUnie) heeft een amendement ingediend om de meldplicht strikter te maken en handhaving te versterken. GLPvdA steunt dat amendement.

Minister Van Hijum erkende de zorgen, maar stelde dat handhaving lastig is en dat de meldplicht daarom nog niet volledig is uitgewerkt: "We hebben ervoor gekozen om de invulling van een meldplicht aan lagere regelgeving te delegeren. Dit biedt de flexibiliteit om in de praktijk te kijken wat werkt en welke partijen hierbij een rol moeten spelen." Op de vergewisplicht gaf hij aan dat er nog juridische vragen openstaan, vooral rond privacywetgeving: "De inspectie moet kunnen aantonen of men schriftelijk kan bewijzen dat aan de verplichting is voldaan. Tegelijkertijd kennen we in het wetboek een aantal zaken waarin mondelinge toezeggingen rechtsgeldig zijn. Dat maakt controle lastig." Over de bevorderingsplicht was de minister positiever: *"Dit lijkt mij een redelijke verplichting die eenvoudig te administreren is."*

De VNG vindt een juiste en actuele registratie van arbeidsmigranten in de BRP is essentieel voor effectief toezicht en het tegengaan van uitbuiting. Ceder (ChristenUnie) diende twee amendementen in om werkgevers een verplichte rol te geven in het bevorderen van correcte registratie.

De minister heeft de amendementen nog niet van een oordeel voorzien. De VNG verwacht dat hij ze zal ontraden gezien zijn inzet hierboven.

Thierry Aartsen van de VVD wees erop dat BRP-inschrijving een individuele verantwoordelijkheid blijft: "Het is een verplichting die zich onmogelijk laat verenigen met de wens om dit bij een werkgever neer te leggen. Dat zouden wij als Nederlanders volgens mij ook niet willen." Hij erkende wel dat de controle op inschrijving sterker moet worden georganiseerd.

Er zijn geen moties ingediend omdat de Kamer niet toekwam aan de tweede termijn. Deze is voorlopig ingepland op 27 maart.

Alle [amendementen kunt u hier vinden](#). In een VNG reactie die voorafgaand van het debat naar de Kamer is gestuurd is voor deze twee amendementen gemeentelijke steun uitgesproken:

- [Amendement 34](#) van het lid Ceder: Opnemen van concrete eisen aan de naleving van de zorgplicht (artikel 12ba Wtta) in het normenkader, waardoor publiekrechtelijke handhaving mogelijk wordt.
- [Amendement 36](#) van het lid Ceder: Wijzigen van de optionele meldplicht in een dwingende meldplicht voor werkgevers.

Plenair debat wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg

Donderdag 13 maart debatteerde de Kamer over de Wet Verbetering Beschikbaarheid Jeugdzorg met de staatssecretarissen Karremans (VWS) en Struycken (JenV). Aan het debat namen deel: Westerveld (GL-PvdA), Dobbe (SP), Van den Hil (VVD), Bruyning (NSC), Ceder (CU), Paulusma (D66), Krul (CDA), Crijns (PVV), Stoffer (SGP), Rijkers-Oosterkamp (BBB) en El Abassi (DENK)

Het debat werd niet afgemaakt. Na de eerste termijn van de Kamer werd er geschorst. Het antwoord van de regering en de tweede termijn zullen plaatsvinden op 26 maart.

Hoofdpijn

Niemand is enthousiast over het wetsvoorstel. De sfeer in de Kamer was dat het niet goed gaat met de jeugdzorg en dat deze wet een stapje vooruit is maar niet meer dan dat. Al dan niet met lange tanden zijn positief: GL-PvdA, D66, VVD, CU, PVV, CDA, BBB en SGP. Negatief zijn SP en Denk. Opvallend was de opstelling van NSC. Woordvoerder Faith Bruyning wil het liefst het hele zorgstelsel opnieuw inrichten. Deze wet is een puzzelstukje maar volgens haar zijn we de verkeerde puzzel aan het leggen. Ze vond ook de volgorde verkeerd. Het zou eerst over de reikwijdte moeten gaan en dan pas over deze wet. Ze was daarmee de meest uitgesprokene op dit vlak, want de meeste woordvoerders zien het raakvlak met de reikwijdte maar wachten het wetsvoorstel in het najaar af. Ook de inbreng van Dobbe week af: zij pleitte ronduit niet tot regiovorming over te gaan maar de inkoop van zorg landelijk te regelen, daar had ze een heel uitgebreid amendement voor ingediend. Ze kreeg geen steun van andere woordvoerders.

Financiën en Commissie Van Ark

Alle woordvoerders spraken over de het rapport [Groeipijn](#) van de Commissie Van Ark, waarbij de aandacht meer naar de financiële aspecten ging dan naar de inhoudelijke aanbevelingen. Oppositiewoordvoerders probeerden van de coalitiepartijen de toezegging te ontlokken dat ze bij Voorjaarsnota de financiële aanbevelingen van Van Ark zouden overnemen maar die lieten zich daar niet toe verleiden. Ook misten oppositiewoordvoerders de minister van BZK in dit debat, omdat zij verantwoordelijk is voor het Gemeentefonds. Ceder diende hier een amendement over in.

Behalve over de financiën in het rapport van de Commissie Van Ark ging het ook over het ravijnjaar bij gemeenten. Vooral de oppositiewoordvoerders noemden dat veelvuldig om te benadrukken dat als gemeenten voor jeugd minder geld zouden krijgen en als zij ook nog met andere tegenvallers te kampen zouden krijgen, het voor hen onmogelijk zou worden kwalitatief goede jeugdzorg te regelen, ook al omdat ze voorzieningen zouden moeten sluiten die voorkomen dat kinderen überhaupt in de jeugdzorg terecht komen.

Relatie jeugdzorg en andere levensdomeinen

Er werd ook veel gesproken over de relatie tussen jeugdzorg en aanpalende terreinen zoals het gezin, sport, onderwijs etc. Coalitiewoordvoerders als Van den Hil (VVD) en Crijns (PVV) kregen dan meteen van Westerveld en Dobbe terug dat het kabinet daar juist op bezuinigt gekoppeld aan de vraag hoe zij dat met elkaar rijmde.

Inhoudelijke aspecten

Er was veel aandacht voor de regio-indeling. Volgens Stoffer was de wet op dit punt de grootste wijziging sinds de decentralisatie van 2015. De meningen liepen uiteen. Stoffer wilden de regio-indeling minder topdown en verplicht maken; ze was immers de afgelopen jaren vrijwillig tot stand gekomen en dat was toch best goed verlopen? Westerveld vond juist dat er wel wat meer sturing mocht zijn. De regiovisie was volgens Stoffer ook te verplichtend voor gemeenten, terwijl weer Westerveld juist meer wilde opnemen in die visie, waarbij ze o.a. inspraak door jongeren en ouders noemde.

In het wetsvoorstel wordt geregeld dat gemeenten verplicht zijn op regionaal niveau bepaalde vormen van zorg in te kopen. In een lijst in de onderliggende AMvB is opgenomen welke dat zijn. Tevoren had de VNG daar een punt van gemaakt door de Kamer op te roepen twee vormen van ambulante zorg, dagbehandeling en hoogspecialistische ggz, uit de lijst te halen. Ceder noemde dit punt in zijn inbreng. Stoffer ging nog verder door een amendement in te dienen om de hele lijst uit de AMvB te schrappen, omdat hij vindt dat de gemeentelijke autonomie met zo'n gedetailleerde lijst te veel wordt ingeperkt.

Daarnaast heeft de VNG in aanloop naar het debat aangedrongen de wet en uitwerking ervan tijdig te evalueren. Kamerlid Van den Hil wil deze tijdige evaluatie en meerder Kamerleden hebben amendementen er over ingediend.

Overig

Andere punten die de revue passeerden waren de noodzaak de bureaucratie te bedwingen, de rol van de NZA als toezichthouder en de verhouding met gemeenten, de democratische legitimatie door gemeenteraden bij verplichte regionale samenwerking en personeelskrapte in de sector.

Amendementen

Alle tot dusver ingediende amendementen zijn via [deze link](#) te vinden. Voor gemeenten van belang zijn de volgende:

- 12 Amendement van het lid [Van den Hil](#) over een evaluatie van het wetsvoorstel en alle onderliggende regelingen;
- 18 Amendement van het lid [Ceder](#) over medeondertekening door de minister van BZK;
- 22 Amendement van het lid [Stoffer](#) over schrappen van de delegatiegrondslag waarmee bij algemene maatregel van bestuur wordt bepaald welke onderwerpen in de regiovisie moeten worden opgenomen;
- 23 Amendement van het lid [El Abassi c.s.](#) over de oprichting van nieuwe subregio's;
- 26 Amendement van het lid [Dobbe](#) over alle specialistische jeugdzorg onderbrengen bij het Rijk;
- 32 Amendement van het lid [Stoffer](#) over vormen van jeugdhulp waarvoor samenwerking verplicht wordt vastgelegd in de wet;
- 34 Amendement van het lid [El Abassi](#) over een evaluatie na drie jaar;
- 35 Gewijzigd amendement van het lid [Bruyning](#) ter vervanging van nr. 30 over een periodieke, onafhankelijke en deskundige evaluatie en toetsing of de wet moet worden herzien;
- 36 Gewijzigd amendement van het lid [Bruyning](#) ter vervanging van nr. 28 over een uitzondering op de verplichte regionale samenwerking;
- 37 Gewijzigd amendement van het lid [Stoffer](#) ter vervanging van nr. 32 over vormen van jeugdhulp waarvoor samenwerking verplicht wordt vastgelegd in de wet.

Commissiedebat Vreemdelingen- en asielbeleid

Woensdag 12 maart debatteerden de leden van de vaste commissie Asiel en Migratie met minister Faber over het vreemdelingen- en asielbeleid. Aan het debat namen deel: Van Meetelen (PVV, vz.), Vondeling (PVV), Bontenbal (CDA), Van Zanten (BBB), Podt (D66), Boomsma (NSC), Bikker (CU), Rajkowski (VVD) en Piri (GL-PvdA).

Hoofdpunt van het debat – wat ook al de media haalde – was de botsing tussen de oppositie en de minister over haar gebrek aan bereidheid te bewegen over aanpassing van de twee wetsvoorstellen die er aan zitten te komen: de Asielnoodmaatregelenwet en de Wet Invoering Tweestatusstelsel. Verder ging het over opvang en huisvesting, overlast en openbare orde en terugkeer.

Wetsvoorstellen

Bontenbal concentreerde zich op de houding van de minister. Wetgeving moet uitvoerbaar zijn. Beleid en wetgeving moeten in de praktijk tot verbetering leiden. Faber kiest er voor niets te veranderen en zo de problemen in de uitvoering, die het gevolg zullen zijn van deze wetgeving, over het hek van de Tweede en Eerste Kamer te gooien. Hij ziet een cynisch politiek spel waarbij de minister en de PVV andere partijen in de Kamer de schuld kunnen geven van het sneven van de wetsvoorstellen. Daar weigert hij aan mee te werken. De minister kan niet doorgaan op deze weg door naar niemand te luisteren, kritiek weg te wuiven en te roepen dat ze voornemens is niets aan de wetsvoorstellen te veranderen. Daarmee kan ze in de Tweede Kamer nog wel een meerderheid halen maar de Eerste Kamer is een ander verhaal. Hij herhaalde dat het CDA wil praten, omdat zijn partij bijvoorbeeld ook een twee statusstelsel wil. Maar de voorliggende wetten zullen leiden tot grote problemen in de uitvoering en daar wil Bontenbal niet aan meewerken. Andere oppositiewoordvoerders, zoals Bikker, vielen hem bij.

De minister gaf geen krimp en bleef bij haar lijn. Ze weigerde toe te zeggen dat ze bereid is naar de Kamer te luisteren en had er vertrouwen in dat ze de wetgeving door het parlement kan loodsen. Het ontlokte Van Baarle de uitspraak dat Bontenbal zijn hand had uitgestoken naar de minister maar dat die er in had gebeten.

Bikker sprak de coalitiepartijen nadrukkelijk aan: deze wetgeving is ook hun verantwoordelijkheid. De woordvoerders van deze partijen bemoeiden zich echter nauwelijks met de discussie en gingen niet verder dan later in reactie op interrupties te verklaren dat ze voorstander zijn van een goede en zorgvuldige wetsbehandeling. Volgens Boomsma helpt de extra 115 miljoen flink om uitvoeringsissues mee aan te kunnen pakken.

Meer inhoudelijk vonden Bontenbal en Podt dat het kabinet onvoldoende rekening houdt met adviezen van de IND en andere uitvoeringsorganisaties. Piri stelt dat het kabinet vooral symboolmaatregelen neemt en dat de problemen in de asielopvang niet worden opgelost. Rajkowski benadrukt dat de opvang overvol zit en dat daarom deze wetgeving noodzakelijk is. Bikker vindt dat het kabinet de verantwoordelijkheid doorschuift naar gemeenten zonder duidelijke oplossingen te bieden.

Opvang en Huisvesting

Podt heeft grote twijfels of gemeenten nog wel asielzoekers kunnen opvangen als de voorrang bij plaatsing in sociale woningen er af gaat. Het resultaat zal zijn dat de geplande doorstroomlocaties vollopen omdat uitstroom onmogelijk is. Boomsma ziet de gemeente Castricum als goed voorbeeld. Die gemeente heeft flexwoningen voor starters, spoedzoekers en statushouders. Hij wil weten of gemeenten subsidies kunnen stapelen om statushouders te huisvesten.

Volgens minister Faber is er een samenhangend pakket. Statushouders moeten zo snel mogelijk uit een AZC naar een gemeente. Daar heeft ze een twee-sporen beleid voor. Ten eerste zijn er de doorstroomlocaties, die zijn alleen voor statushouders. Het andere spoor bestaat uit de opstartwoningen waar de minister van VRO mee bezig is. Die zijn voor meerdere doelgroepen. Naast statushouders zijn dat studenten, starters en spoedzoekers. Statushouders mogen drie jaar in een doorstroomlocatie verblijven. Dan moeten de opstartwoningen klaar zijn. Gemeente krijgen de 30.000 euro subsidie per statushouder om het woonvolume te vergroten; het is niet de bedoeling dat gemeenten bestaande woningen inzetten. De plekken voor doorstroomlocaties mogen niet uit de voorraad sociale woningen komen. De diverse beschikbare subsidies mogen door gemeenten gecombineerd worden.

De minister is met de VNG, gemeenten en andere overheden hierover in overleg. Ze praat met 60 gemeenten over doorstroomlocaties; daar zijn in totaal 8.500 plekken mee gemoeid.

Overlast en Openbare Orde

Van Zanten (BBB) richtte zich vooral op overlastgevende en criminele asielzoekers. Ze vraagt naar de stand van zaken van de escalatieladder die de minister had toegezegd. Een procesbeschikbaarheidslocatie (PBL) in Ter Apel is daar onderdeel van. Rajkowski vroeg hoe lang het nog duur voordat die er is. Boomsma pleit voor snelrecht voor overlastgevende en criminele asielzoekers.

De minister meldt dat er gewerkt wordt aan de escalatieladder en dat de PBL in Ter Apel wordt geoperationaliseerd. Daar zal ze de Kamer voor het volgende debat nader over informeren. Er kan snelrecht worden ingezet. Meer informatie volgt binnenkort als ze de schriftelijke vragen van Boomsma hierover zal beantwoorden.

Terugkeerbeleid en Europees Migratiepact

Het kabinet wil terugkeerhubs oprichten en voert gesprekken met landen zoals Oeganda. Van Zanten vraagt of Nederland strafmaatregelen kan nemen tegen landen die niet meewerken aan terugkeer. Piri en Van Baarle willen weten of de minister de aangenomen motie over de 'Go and See-regeling' voor Syriërs uit zal voeren, maar de minister beraadt zich hier nog over.

Faber antwoordt verder dat het Europees Parlement nog over de terugkeerhubs moet spreken. Nederland onderzoek met gelijkgestemde lidstaten de mogelijkheid van dergelijke hubs. De gesprekken tussen Nederland en Oeganda over zo'n hub verkeren nog in een zeer pril stadium. Sprekend over strafmaatregelen tegen landen die geen uitgeprocedeerde asielzoekers willen terugnemen, stelt de minister dat Nederland bij voorkeur maatregelen neemt in EU-verband. Over Syrië meldt ze dat vrijwillige terugkeer wordt gefaciliteerd en dat gedwongen terugkeer naar Syrië niet aan de orde is.

Tweede termijn

In tweede termijn uiten verschillende Kamerleden hun teleurstelling over de opstelling van de minister. Bontenbal noemt haar reactie op kritiek "teleurstellend", en Bikker waarschuwt dat de minister met haar houding op een "botsing" afstevent. Piri wil een debat met zowel Faber als Keijzer (VRO) over de huisvesting van statushouders, omdat er te veel onduidelijkheden blijven.

De VVD eist in een komende brief duidelijkheid over het preventiefonds voor ondernemers in Ter Apel. Faber bevestigt dat het fonds snel wordt ingevoerd en dat de Kamer hierover zal worden geïnformeerd. Tot slot wordt een tweeminutendebat aangevraagd door Vondeling (PVV).

Commissiedebat Integriteit openbaar bestuur

Op 12 maart debatteerde de vaste Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken over integriteit in het openbaar bestuur. De discussie draaide in de eerste plaats om de verantwoordelijkheid van bewindspersonen en topambtenaren, het al dan niet invoeren van een lobbyregister en de transparantie van besluitvorming. Daarnaast kwamen de uitvoering van integriteitsbeleid door gemeenten en de rol van de VNG aan bod.

Lobbyregister en transparantie als kernonderwerpen

Een groot deel van het debat werd gewijd aan de vraag of Nederland een verplicht lobbyregister moet invoeren. Dassen (Volt) en Chakor (GL-PvdA) waren fel in hun kritiek op de minister, die volgens hen een eerdere belofte naast zich neerlegde. “Het is onbegrijpelijk dat deze minister, van een partij die transparantie als speerpunt had, nu zegt dat het niet proportioneel is,” stelde Dassen. Chakor voegde daaraan toe: “De Kamer heeft hier al meerdere malen om gevraagd. Dit is laaghangend fruit, waarom wordt dit niet geregeld?”

Minister Uitermark verdedigde haar standpunt door te stellen dat eerst moet worden gewerkt aan betere naleving van de bestaande instrumenten, zoals openbare agenda's van bewindspersonen en transparantieparagrafen bij wetsvoorstellen. “Voordat we nieuwe maatregelen invoeren, moeten we zorgen dat wat we al hebben, goed werkt,” aldus de minister. Dit antwoord kon rekenen op begrip van Buijsse (VVD), maar leidde tot nieuwe kritische vragen van NSC en D66.

Gemeentelijke uitvoering onder druk

Hoewel de discussie over gemeenten niet het dominante thema was, werden er wel vragen gesteld over de uitvoering van integriteitsbeleid op lokaal niveau. Van Waveren (NSC) stelde dat gemeenten behoefte hebben aan meer ondersteuning en richtlijnen. “De aanbevelingen van Greco en het rapport Mozaïek van Belangen mogen niet in een la verdwijnen,” zei hij, waarmee hij opriep tot actie vanuit het ministerie.

Buijsse benadrukte dat integriteit geen afvinklijst moet worden: “We moeten ambtsdragers vertrouwen, maar ook duidelijk maken waar de grenzen liggen.” De minister verwees naar de verplichte screening van wethouders en de bestaande handreiking, maar erkende de kritiek en zegde toe de Kamer voor het zomerreces te informeren over de implementatie van Greco-aanbevelingen en mogelijke extra ondersteuning voor gemeenten.

Beveiliging van decentrale bestuurders

Sneller (D66) en Van Nispen (SP) wezen op de toename van bedreigingen aan het adres van lokale bestuurders. Van Nispen citeerde een recent rapport: “Bijna 40% van de politieke ambtsdragers heeft integriteitsschendingen bij collega's geconstateerd. Dit raakt direct aan het vertrouwen in onze lokale democratie.”

Minister Uitermark erkende de urgentie en benadrukte dat het loslaten van het maximale vergoedingsbedrag voor beveiligingskosten een stap vooruit is. Van Waveren vroeg specifiek aandacht voor de eis van het Politiekeurmerk Veilig Wonen bij beveiligingsaanvragen. “Deze eis is niet overal realistisch, en mag geen drempel zijn voor noodzakelijke maatregelen.” De minister zegde toe dit te onderzoeken.

Rol van de VNG en samenwerking met het Rijk

De samenwerking tussen het Rijk en de VNG werd aangestipt, maar kreeg minder aandacht dan de landelijke maatregelen. Chakor vroeg of de minister meer regie wil nemen in plaats van het overlaten aan de VNG. "Wat gaat de minister doen om te zorgen dat gemeenten niet alleen staan in hun integriteitsbeleid?" Minister Uitermark gaf aan dat er gesprekken lopen en beloofde de Kamer na het zomerreces te informeren. Sneller reageerde kritisch: "We horen al jaren dat er gesprekken plaatsvinden, maar gemeenten wachten op actie." De VVD gaf aan dat zij de lijn van de minister steunt en geen extra regelgeving wenselijk vindt.

De minister bleef grotendeels vasthouden aan haar aanpak om eerst bestaande regels beter te laten functioneren voordat er nieuwe verplichtingen worden ingevoerd. Waar VVD en NSC hier begrip voor toonden, drongen Volt, D66, SP en GL-PvdA aan op meer urgentie. Voor gemeenten betekent dit dat er op korte termijn weinig extra ondersteuning komt, maar dat er na de zomer verdere updates volgen vanuit het ministerie en de VNG.

Commissiedebat Ruimtelijke ordening

Op de agenda van het debat stonden maar een paar brieven over de omgevingswet. De Kamerleden paktten echter alle ruimte die bij het thema RO passen om hun punten te maken.

Regeldruk in de woningbouw

Tijdens het debat werd de regeldruk als een belangrijke oorzaak van vertragingen bij woningbouwprojecten benoemd. Kamerleden wezen op de complexiteit van regelgeving, waarbij zowel Europese regels als de ruimte die de Omgevingswet biedt voor lokale regelgeving bijdragen aan deze druk. Er is in het debat geklaagd over lokale regeldruk, waarbij verschillende Kamerleden kritiek uitten op de complexiteit en vertragingen die regels op gemeentelijk niveau veroorzaken. Meulenkamp (VVD) vroeg om een reactie van de minister op het rapport over regeldruk bij woningbouw. Hij benadrukte dat regeldruk een van de oorzaken is van lange doorlooptijden en vroeg of het kabinet bereid is een brief te sturen over mogelijke oplossingen uit het rapport. Hij bekritiseerde verder de bureaucratie bij gemeenten en provincies en stelde dat er een cultuurverandering nodig is om sneller woningbouw mogelijk te maken.

Wijen-Nass (BBB) sprak over de lange procedures die woningbouw vertragen en stelde dat er te veel regels zijn in de ruimtelijke ordening. Volgens haar duurt het voortraject van woningbouwprojecten onnodig lang door gemeentelijke en provinciale procedures, en als er eindelijk gebouwd kan worden, worden ontwikkelaars geconfronteerd met nog meer belemmeringen. Mooiman (PVV) haalde een onderzoek van de VNG aan, waaruit blijkt dat veel gemeenten moeite hebben met het parallel wijzigen van omgevingsplannen. Hij vroeg of de minister erkent dat gemeenten hierdoor vertraging oplopen bij woningbouwprojecten.

Minister Keijzer erkende dat regeldruk een probleem is, zowel op gemeentelijk als op nationaal niveau. Ze gaf aan dat het kabinet bezig is met het terugdringen van onnodige regelgeving, maar dat ook gemeenten en provincies hierin verantwoordelijkheid dragen. Ze noemde als voorbeeld dat sommige vertragingen ontstaan doordat gemeenten, ontwikkelaars en netbeheerders niet altijd goed communiceren, en benadrukte dat er meer samenwerking nodig is. Daarnaast verwees de minister naar het programma Stoer, waarmee wordt onderzocht hoe regeldruk kan worden verminderd. Ze gaf toe dat sommige regels als "onkruid" werken: je snoeit ze, maar ze komen weer terug. Ze riep

gemeenten en provincies op om kritischer te kijken naar hun eigen regelgeving maar legde ook de verantwoordelijkheid bij henzelf.

Ladder voor duurzame stedelijke ontwikkeling

Dit is een gouwe ouwe in de parlementaire behandelingen. De VVD wil er al jaren vanaf omdat zij menen dat het de woningbouw frustreert. En dan vooral de woningbouw buiten de bebouwde kom waarvan de fractie meent dat het véél goedkoper is. (wat de VNG trouwens ontkent gezien de investeringen in de voorzieningen en infrastructuur die daar nog niet zijn, red)

Meulenkamp en Gabriëls (GroenLinks-PvdA) discussieerden over de Ladder voor duurzame verstedelijking. Meulenkamp gaf aan blij te zijn dat de minister het afschaft zodat bouwen buiten de bebouwde kom eenvoudiger wordt. Hij verwees ook naar andere ladders die moeten worden opgeheven. Gabriëls waarschuwde echter dat dit kan leiden tot verrommeling van het landschap en een ongebalanceerde ruimtelijke ordening. Dat is ook een VNG standpunt op de wet regie versterking volkshuisvesting.

De VVD benadrukte verder dat bouwen 'in het groen' noodzakelijk is om het woningtekort aan te pakken en dat gemeenten hierdoor meer ruimte krijgen om te bouwen. Andere partijen uitten zorgen over het risico van ongecontroleerde uitbreiding en het verlies van ruimtelijke kwaliteit. Gabriëls vindt het op zich goed als er 1% van de landbouwgrond wordt gebruikt. Het is niet verbazend dat BBB daar weer bezwaren bij had.

Minister Keijzer erkende dat regeldruk een probleem is en verwees naar een recent rapport over regeldruk bij woningbouw. Ze gaf aan dat het kabinet later inhoudelijk op dit rapport zal reageren en dat er wordt gekeken naar snellere procedures binnen de Omgevingswet om vertragingen te voorkomen. Daarnaast werd in de discussie rondom regeldruk gesproken over bezwaarprocedures. Meulenkamp wees op de lange doorlooptijden bij de Raad van State en vroeg hoe bezwaarprocedures versneld kunnen worden. Hij vroeg ook naar de stand van zaken van de Wet Regie Versterking Volkshuisvesting, waarin bezwaarprocedures worden aangepast. Vijlbrief (D66) stelde voor om meer mediation toe te passen, zodat geschillen sneller opgelost kunnen worden zonder dat een juridische procedure nodig is. Minister Keijzer gaf aan dat de Wet Regie Versterking Volkshuisvesting ervoor zorgt dat bezwaarprocedures bij projecten vanaf twaalf woningen direct naar de Raad van State gaan. Dit zou een tijdsbesparing van ongeveer een jaar moeten opleveren. Ze erkende dat de wachtlijsten bij de Raad van State een risico vormen, maar gaf geen concrete oplossing.

De Omgevingswet en ondersteuning voor gemeenten

De implementatie van de Omgevingswet was een belangrijk onderwerp in het debat, vooral in relatie tot de uitvoeringscapaciteit van gemeenten. Mooiman haalde een onderzoek van de VNG aan, waaruit blijkt dat veel gemeenten moeite hebben met de digitale standaarden van de Omgevingswet. Hij vroeg de minister of de tijdelijke maatregel TAM-IMRO¹ verlengd kan worden, omdat veel gemeenten nog niet met de nieuwe standaarden werken. Ook vroeg hij hoe het kabinet ervoor gaat zorgen dat kleinere gemeenten voldoende ondersteuning krijgen.

Meulenkamp (VVD) benadrukte dat projectbesluiten en versnelde procedures vaker toegepast moeten worden, zodat gemeenten sneller kunnen schakelen. Hij wees erop dat gemeenten nu vaak zelf zoeken naar mogelijkheden binnen de Omgevingswet, terwijl meer rijkssturing in complexe projecten kan

¹ Tijdelijke alternatieve maatregel (TAM) Omgevingsplan via IMRO. De mogelijkheid om via de IMRO-standaard (Informatiemodel Ruimtelijke Ordening) en de bestaande voorziening Ruimtelijke Plannen het omgevingsplan te wijzigen voor urgente gebiedsontwikkelingen.

helpen. Gabriëls en Beckerman (SP) uitten zorgen over de decentralisatie die door de Omgevingswet wordt bevorderd en vroegen hoe het Rijk kan waarborgen dat ruimtelijke kwaliteit behouden blijft. Minister Keijzer erkende dat sommige gemeenten nog niet klaar zijn voor de overgang naar de Omgevingswet en gaf aan dat de ondersteuning van het programma "Aan de Slag met de Omgevingswet" in juli stopt. Er wordt gewerkt aan een nieuwe vorm van ondersteuning, maar verdere details gaf ze niet. Ze benadrukte wel dat gemeenten meer regie hebben gekregen over ruimtelijke ordening en dat sommige procedures, zoals versneld projectbesluiten nemen, nog te weinig worden gebruikt.

Ook werd in dit verband gesproken over het verloffmodel, waarmee gemeenten meer zeggenschap krijgen over grondontwikkeling. Meulenkamp en Vijlbrief vroegen of het Rijk gemeenten een sterkere positie kan geven om sneller grond te verwerven en plannen uit te voeren. Gabriëls vroeg hoe het verloffmodel de balans tussen marktwerking en publieke regie beïnvloedt. Minister Keijzer gaf aan dat het verloffmodel gemeenten meer sturingsmogelijkheden biedt bij gebiedsontwikkeling, maar gaf geen concrete toezeggingen over verdere uitbreiding van deze mogelijkheden.

De Nota Ruimte en landelijke regie

De Nota Ruimte, waarin het kabinet vastlegt waar en hoe gebouwd mag worden, werd als cruciaal document gezien. Mooiman benadrukte dat de grootschalige woningbouwlocaties snel moeten worden vastgelegd, met voldoende ruimte voor zowel binnenstedelijke als buitenstedelijke bouw. Wijen-Nass vroeg of er in de Nota Ruimte specifieke ruimte wordt gereserveerd voor sportvoorzieningen. Gabriëls vroeg hoe het kabinet ruimteclaims voor water, natuur en woningbouw in balans gaat brengen.

De Nota Ruimte, die in juni verschijnt, zal bepalend zijn voor de toekomstige bouwlocaties. Ook blijft de financiering van gemeenten een punt van zorg, vooral bij grondposities. Minister Keijzer erkende veel van de problemen, maar deed weinig concrete toezeggingen. De komende maanden zullen belangrijk zijn voor gemeenten om hun positie in de ruimtelijke ordening te verstevigen.

Minister Keijzer gaf aan dat de Nota Ruimte in juni wordt gepresenteerd en dat hierin een integrale afweging wordt gemaakt tussen woningbouw, natuur en infrastructuur. Ze onderstreepte dat het kabinet zich bewust is van de strijd om ruimte en dat de Nota Ruimte een langetermijnvisie biedt waarin zowel woningbouw als klimaatadaptatie en mobiliteit worden meegenomen. Ze benadrukte dat de rol van gemeenten hierin groot blijft, maar dat voor grote locaties met landelijke impact het Rijk een sterkere regierol kan nemen.

Grondbank

Daarnaast werd gesproken over de rol van de Nationale Grondbank en gemeentelijke grondposities. Gabriëls vroeg of er al extra gronden zijn aangekocht en hoe het kabinet voorkomt dat private grondeigenaren de ruimtelijke ordening bepalen.

Minister Keijzer gaf aan dat het kabinet bezig is met een plan voor de Nationale Grondbank, maar dat nog geen concreet plan van aanpak is. Ze werkt aan een uitwerking van de motie van Gabriëls. Ze noemde de grondbank een complex instrument dat grote investeringen en risico's met zich meebrengt en gaf aan dat ze nog dit jaar nodig heeft om met een plan te komen.

Ze meldde wel dat er al enkele gronden zijn verworven door de in 2023 opgerichte Nationale Groenbank, die in opdracht van de overheid agrarische gronden kan verwerven als herverkaveling gewenst is. Daarnaast noemde ze de mogelijkheid om gronden op te nemen in de Agrarische Groenportefeuille VRO, waarvoor ze vorig jaar al enkele erfpachtrechten heeft teruggekocht.

Gabriëls vroeg specifiek hoe het kabinet voorkomt dat private partijen de ruimtelijke ordening bepalen. Keijzer erkende dit risico en gaf aan dat het een belangrijk punt is bij de verdere uitwerking van de grondbank.

Planbatenheffing

Vijlbrief pleitte voor een planbatenheffing, zodat waardeinstijgingen door bestemmingswijzigingen niet volledig bij private partijen terecht komen.

Minister Keijzer gaf aan dat de planbatenheffing nog steeds in uitwerking is, maar dat het ingewikkelder blijkt dan vooraf gedacht. Ze beloofde binnen drie maanden een dilemma-schets te presenteren waarin de verschillende opties en consequenties op een rij worden gezet. Hierbij gaf ze aan dat hoge winsten op grondhandel haar ook tegen de borst stuiten, maar dat het belangrijk is om goed te kijken naar de effectiviteit van mogelijke instrumenten.

Ze noemde als voorbeeld een braakligboete: in theorie klinkt dat goed, maar als het gevolg is dat een stuk grond alsnog niet wordt ontwikkeld, schiet het doel voorbij. Daarom wil ze eerst duidelijkheid over wat er wel en niet werkt, en benadrukte ze dat soms praten en onderhandelen effectiever is dan een nieuwe wet met boetebepalingen.

Meerdere Kamerleden, waaronder Beckerman, uitten ongeduld en gaven aan dat de Kamer al een jaar wacht op concrete maatregelen. Beckerman wees erop dat 60% van de nieuwbouwwaarde wordt bepaald door de grondprijs, waardoor de hoge grondkosten het bouwen van betaalbare woningen bemoeilijken. Keijzer erkende het probleem en zei dat het kabinet voor de zomer een technisch briefing en debat over dit onderwerp zal organiseren, zodat de Kamer mee kan beslissen over de meest effectieve instrumenten.

Dinsdag 11 maart

Aangenomen Moties debat over Vlaardingen

- Motie van het lid Rijkers-Oosterkamp over in pleegzorgcontracten de verplichting opnemen voor pleegouders om scholing en opleidingen te volgen
- Motie van de leden Eerdmans en Bruyning over het principe introduceren dat het bij de combinatie van "disclosure" en zichtbaar letsel bijna altijd onverantwoord is een kind terug te sturen naar de thuissituatie
- Motie van het lid Eerdmans over snel een plan maken om meer pleegouders te werven
- Motie van het lid Crijns c.s. over de aanbevelingen met betrekking tot toezicht en controle zo spoedig mogelijk uitvoeren
- Motie van het lid Crijns c.s. over bij herscreening van pleegouders zich van het verloop van eerdere plaatsingen vergewissen
- Motie van het lid Bruyning c.s. over mogelijkheden om in te grijpen bij falen binnen de jeugdzorg en jeugdbescherming
- Motie van het lid Bruyning c.s. over het toekomstscenario en de Hervormingsagenda Jeugd aan elkaar verbinden
- Motie van het lid Ceder c.s. over kinderen zelf bij de toetsing betrekken
- Motie van het lid Ceder over betere begeleiding voor zowel bestands- als netwerkpleegouders
- Motie van het lid Westerveld c.s. over een concreet plan zodat alle pleegkinderen vóór de zomer weten dat ze recht hebben op de hulp van een vertrouwenspersoon
- Motie van het lid Westerveld over iedere professional die werkt met kinderen in een kwetsbare positie voldoende scholen om signalen van kinderen op te pakken
- Motie van het lid Van der Werf c.s. over een systeem om meldingen van onveiligheid per gezin te bundelen
- Motie van het lid Van der Werf c.s. over de bevoegdheid voor politieagenten om huisbezoeken af te leggen
- Motie van het lid Ceder c.s. over onderzoeken in hoeverre de bestaande bestuurdersaansprakelijkheid beter onder de aandacht gebracht kan worden bij slachtoffers
- Motie van het lid Dral c.s. over een juridische adviesplicht bij twijfel over mishandeling
- Motie van het lid Stoffer c.s. over een wettelijke regierol voor kinderen op wie een maatregel van kinderbescherming van toepassing is en die zijn uitgevallen op school
- Motie van het lid El Abassi over onafhankelijke controlebezoeken invoeren voor pleeggezinnen
- Motie van het lid Stoffer c.s. over inzichtelijk maken wat de extra middelen concreet betekenen voor de beschikbare tijd die kinderrechtshouders hebben
- Motie van de leden Krul en Westerveld over expertise borgen bij instanties die betrokken zijn bij de zorg en bescherming van kinderen
- Motie van de leden Krul en Stoffer over een beroepsnorm die stelt dat pleegkinderen ingeschreven moeten worden bij de huisartsenpraktijk van pleegouders
- Gewijzigde motie van de leden Dobbe en Bruyning over het recht op omgang met juridische ouders na uithuisplaatsing versterken (t.v.v. 31015-292)

Moties debat over de positie van de middenklasse

- Motie van het lid Klaver c.s. over middeninkomens er meer op vooruit laten gaan dan de hoogste inkomens
- Motie van de leden Van Vroonhoven en Tony van Dijk over het aanpakken van inkoopbeperkingen
- Motie van het lid Van Vroonhoven c.s. over of en hoe een maximumuurprijs in de kinderopvang ingevoerd kan worden
- Motie van het lid Dijk over een voorstel om de ACM het mandaat en de middelen te geven om de prijzen van boodschappen te reguleren
- Motie van het lid Inge van Dijk c.s. over een betere afstemming voor de heffingskortingen en belastingheffing bij overuren of meerdere dienstverbanden

Moties tweeminutendebat Netcongestie en energie-infrastructuur

Aangenomen

- Motie van het lid Erkens c.s. over juridisch houdbare versnellingsmogelijkheden voor het versnellen van het vergunningsproces op het stroomnet
- Motie van het lid Grinwis c.s. over geschikte opslaglocaties zo nauwkeurig mogelijk in kaart brengen
- Motie van de leden Grinwis en Bontenbal over de ACM vragen om te verkennen of opslag kan worden gekwalificeerd als opwekker
- Motie van het lid Postma c.s. over voorrang voor alle vormen van woningbouw bij aansluiting op het elektriciteitsnet
- Motie van de leden Postma en Flach over een dal- en piektarief voor elektriciteit
- Motie van het lid Eerdmans over geen aanvullende middelen voor het Nationaal Burgerberaad Klimaat
- Motie van de leden Kröger en Erkens over de inzet van Smart Readiness Indicators om netcongestie beter te meten
- Motie van het lid Flach c.s. over afspraken met netbeheerders over beschikbaarstelling van diverse data

Moties tweeminutendebat Circulaire economie

Aangenomen

- Motie van het lid Buijsse c.s. over een circulaire plasticstafel instellen
- Motie van het lid Buijsse over papieren bekers en bakjes met een plastic coating toestaan
- Motie van het lid Buijsse c.s. over de meerprijs voor plastic bakjes en bekertjes afschaffen
- Motie van de leden Grinwis en Rooderkerk over een ontwikkelplan om het doel van een circulaire economie in 2050 dichterbij te brengen
- Motie van de leden Grinwis en Rooderkerk over de ILT regelmatig laten rapporteren over de naleving van de Ecodesignrichtlijn
- Motie van het lid Rooderkerk c.s. over een actieplan om koplopers in de circulaire economie te behoeden voor faillissement
- Motie van het lid Gabriëls over aanvullende circulaire maatregelen richting de circulaire-economiedoelstelling voor 2030
- Motie van de leden Gabriëls en Stoffer over herbruikbaar glas stimuleren
- Motie van het lid Boutkan over afdracht van de plastic taks op niet-gerecycled plastic door producenten
- Motie van het lid Boutkan over onderzoek naar de daadwerkelijke duurzaamheid van bekers met een plastic coating

Begroting Buitenlandse handel en ontwikkelingshulp

De Eerste Kamer debatteerde dinsdag 11 maart met minister Klever voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingshulp over de uitgaven en ontvangsten voor het jaar 2025 van haar ministerie. De Kamer stemt dinsdag 18 maart over de begroting. Op verzoek van de PvdD-fractie zal dat een hoofdelijke stemming zijn. Ook wordt 18 maart gestemd over vier moties die tijdens het debat zijn ingediend, waaronder een motie van de ChristenUnie die de regering verzoekt de koppeling van het ontwikkelingsbudget aan het bruto nationaal inkomen structureel te waarborgen.



Verschillende Eerste Kamerfracties lieten tijdens het debat weten dat zij zich zorgen maken over de aangekondigde bezuinigingen op ontwikkelingshulp. Met name het loslaten van de al vijftig jaar bestaande koppeling van het ontwikkelingsbudget ODA aan het bruto nationaal inkomen leidde tot onbegrip bij de fracties van GroenLinks-PvdA, Volt, D66, CDA, SP, SGP, ChristenUnie en PvdD. Andere fracties -

VVD, JA21, 50PLUS en FVD - waren tevreden over bijvoorbeeld de bezuinigingen op steun aan het maatschappelijk middenveld en meer inzetten op handel en minder op hulp. Ook sprak de Eerste Kamer uitgebreid over het stopzetten of afbouwen van de financiering van bepaalde organisaties van de Verenigde Naties, zoals UN WOMEN en UNRWA, over de reactie van Nederland op het stopzetten van de Amerikaanse ontwikkelingsorganisatie USAID door president Trump, en over de gevolgen van de geopolitieke spanningen voor het beleid van de minister. Minister Klever deed een beroep op de Kamer om voor deze begroting te stemmen omdat het in de begroting voor 2025 om een relatief kleine bezuiniging gaat.

Er zijn vier moties ingediend:

1. H-Motie-Karimi c.s. over het besteden van het ODA-budget via maatschappelijke organisaties.
2. I-Motie-Belhirsch c.s. over inzet voor mensenrechten, vrouwenrechten en LHBTQ+-rechten.
3. J-Motie-Huizinga-Heringa c.s. over het waarborgen van de koppeling van het ODA-budget aan het bni.
4. K-Motie-Koffeman c.s. over het ongedaan maken van bezuinigingen op de ambassades.

De minister heeft alle moties ontraden.

[Link naar de moties](#)

Datum	Onderwerp	Soort overleg
17-03-2025	Initiatiefnota van het lid Inge van Dijk over bescherming van de rechten van belastingbetalers en toeslagontvangers	NO
18-03-2025	Bescherming persoonsgegevens en digitale grondrechten	CD
18-03-2025	Stand van zaken halen doelstellingen Kaderrichtlijn Water	TB
18-03-2025	Technische briefing door ambtenaren van het ministerie VRO en het ABF over het rapport ABF Woningmarktverkenning 2024-2039	TB
19-03-2025	Woningbouwopgave en koopsector	CD
19-03-2025	Arbeidsmarktdiscriminatie	CD
19-03-2025	Kansspelen	RTG
19-03-2025	Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) de uitgebrachte adviezen aan het Ministerie van Klimaat en Groene Groei	TB
20-03-2025	Wet open overheid	CD
20-03-2025	Onderzoeksrapport “Terugplaatsen na een gedwongen uithuisplaatsing” (31839-1066)	IN
20-03-2025	Verduurzaming industrie	CD
20-03-2025	Opvang Oekraïne	CD
20-03-2025	AIV advies Hybride dreigingen en maatschappelijke weerbaarheid	TB
20-03-2025	Technische briefing NZa en IGJ inzake Wetsvoorstel integere bedrijfsvoering zorg- en jeugdhulpaanbieders (36686)	TB
24-03-2025	Wet integere bedrijfsvoering zorg- en jeugdhulpaanbieders (TK 36686)	RTG
25-03-2025	Gesprek met de expertgroep Realistisch ramen	Ges
25-03-2025	Contouren landelijk aanvalsplan invasieve exoten	TB
26-03-2025	Onderwijskansen	CD
26-03-2025	Financiën decentrale overheden	CD
26-03-2025	Water	CD
26-03-2025	De kosten en impact van klimaatverandering op Nederland	RTG
26-03-2025	Klimaatakkoord gebouwde omgeving	CD
27-03-2025	Kansspelen	CD
27-03-2025	Hersteloperatie kinderopvangtoeslag	CD
27-03-2025	Wet planmatige aanpak onderwijshuisvesting	RTG
27-03-2025	Hybride dreigingen en maatschappelijke weerbaarheid	CD
27-03-2025	Buitenlandse inmenging en beïnvloeding	CD
27-03-2025	Robuust basisnet en veiligheid spoorwegemplacements	RTG

31-03-2025	Initiatiefnota van het lid Slagt-Tichelman over Wijkgerichte ouderenzorg door zorgzame buurten	NO
02-04-2025	Stikstof en natuur	CD
02-04-2025	Strategische keuzes bereikbaarheid	CD
02-04-2025	Publieke gezondheidszorg	CD
02-04-2025	C2000	RTG
02-04-2025	'Kinderen in de asielopvang'	Ges
03-04-2025	Zeden en (on)veiligheid van vrouwen	CD
03-04-2025	Politie	CD
03-04-2025	Spoorgoederenvervoer	CD
03-04-2025	Actieplan Duurzame Digitalisering	SO
03-04-2025	Wet integere bedrijfsvoering zorg- en jeugdhulpaanbieders	IN
08-04-2025	Uitvoering sociale zekerheid	CD
09-04-2025	Leefbaarheid en Veiligheid	CD
09-04-2025	PGB	CD
09-04-2025	Betaalbare energierekening	RTG
10-04-2025	Klimaatplan	CD
14-04-2025	Media	NO
14-04-2025	Regels omtrent productie, transport en levering van warmte (Wet collectieve warmte)	WO
16-04-2025	Toeslagen	CD
16-04-2025	Goed bestuur en toezicht in de zorg (+IGJ en Zorgfraude)	CD
16-04-2025	Circulaire economie	CD
16-04-2025	WIA-problematiek	CD
17-04-2025	Armoede- en schuldenbeleid	CD
17-04-2025	Regulier verblijf	CD
17-04-2025	Wet planmatige aanpak onderwijshuisvesting	IN
22-04-2025	Duurzaam vervoer	CD
23-04-2025	Betaalbare energierekening voor huishoudens	CD
23-04-2025	Bouwregelgeving	CD
23-04-2025	Digitaliserende overheid	CD
24-04-2025	Cluster 6 Actieplan 2.0	CD
24-04-2025	Leefstijlpreventie	CD
24-04-2025	Vreemdelingen- en asielbeleid	CD
24-04-2025	Leefomgeving	CD

14-05-2025	Nettarieven	CD
15-05-2025	Voorjaarsbesluitvorming Klimaat en energie	CD
21-05-2025	Maatschappelijk domein (inclusief Huiselijk geweld, kindermishandeling en geweld in afhankelijkheidsrelaties)	CD
21-05-2025	Arbeidsmarktkrapte	CD
21-05-2025	Staat van de Volkshuisvesting	CD
21-05-2025	Passend onderwijs	CD
22-05-2025	Verdienvermogen en grondbeleid	CD
28-05-2024	Gewasbeschermingsmiddelen	CD
28-05-2025	Integratie	CD
04-06-2025	Energieraad (formeel)	CD
05-06-2025	Klimaat en Energie	CD
11-06-2025	Gezond en veilig werken	CD
11-06-2025	Verzameldebat BES	CD
12-06-2025	Gehandicaptenbeleid	CD
12-06-2025	Cultuur	CD
12-06-2025	Zoönosen en dierziekten	CD
17-06-2025	Water	CD
18-06-2025	Vreemdelingen- en asielbeleid	CD
18-06-2025	Jeugdbeleid	CD
18-06-2025	Energiebesparing	CD

CD	= Commissiedebat	RTG	= Rondetafelgesprek
Ges	= Gesprek	SO	= Schriftelijk Overleg
In	= Inbreng verslag (wetsvoorstel)	TB	= Technische Briefing
NO	= Nota Overleg	FV	= Feitelijke Vragen
Pet	= Petitie	WO	= Wetgevingsoverleg

Plenaire agenda Tweede Kamer

18 – 20 maart (week 12)

DINSDAG

16.30 uur Debat over de Europese top van 20 en 21 maart 2025

WOENSDAG

10.15 uur Tweeminutendebat Desinformatie en digitale inmenging (CD 16/1)

11.10 uur Tweeminutendebat Discriminatie, racisme en mensenrechten (CD 29/1)
Stemmingen over moties ingediend bij het debat over de Europese top

DONDERDAG

10.15 uur 35 646 Wet transparantie maatschappelijke organisaties (voortzetting)

15.05 uur Tweeminutendebat Brandweer en crisisbeheersing (CD 19/2)

16.45 uur Debat over het bericht dat verduurzaming voor 2030 geen harde voorwaarde meer is
voor financiële steun aan industriebedrijven

25 – 27 maart (week 13)

WOENSDAG

10.15 uur 36 626 Wijziging van de Wet vrachtwagenheffing

18.15 uur 36 546 Wet verbetering beschikbaarheid jeugdzorg (voortzetting)

1 – 3 april (week 14)

- 36 547 Wet modernisering en uitbreiding strafbaarstelling mensenhandel
- 36 278 Wet kwaliteitsregistraties zorg

8 – 10 april (week 15)

- 36 582 Participatiewet in balans
- 36 489 Wet digitale algemene vergadering privaatrechtelijke rechtspersonen

Plenaire agenda Eerste Kamer

18 maart (week 12)

- Debat begroting Asiel en Migratie (XX)

25 maart (week 13)

- Debat begroting Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (VIII) (onder voorbehoud)

1 april (week 14)

- Debat begroting Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) (onder voorbehoud)

8 april (week 15)

- Debat begroting Gemeentefonds (B) (onder voorbehoud)
- Debat begroting Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) (onder voorbehoud)



Belangrijke ontwikkelingen in Brussel: asiel, handel en defensie

Op 10 maart heeft de Europese Commissie strengere wetgeving voorgesteld voor de terugkeer van afgewezen asielzoekers. Het plan voorziet in 'return hubs' buiten de EU en 'European Return Orders' (ERO), die uitzettingsbesluiten in alle EU-lidstaten bindend zou maken. Deze maatregelen moeten de terugkeer versnellen en herhaalde asielaanvragen voorkomen, maar stuiten op kritiek vanwege mogelijke mensenrechtenschendingen.

Ursula von der Leyen kondigde op 12 maart aan dat de EU vanaf 1 april importheffingen van €26 miljard zal invoeren op Amerikaanse producten zoals bourbon, motoren en boten. De Commissie spreekt van "een snelle en evenredige reactie die erop gericht is de Europese belangen te verdedigen". President Trump stelde namelijk eerder importheffing van 25% in op Europees staal en aluminium. Dezelfde situatie deed zich ook al voor tijdens Trump's eerste presidentstermijn.

Op dezelfde dag kreeg de *Financial Times* inzicht in een nota over het defensiebeleid die pas volgende week gepubliceerd zou worden. Hierin stond een voorstel van de Commissie voor gezamenlijke wapeninkoop door EU-lidstaten. De Commissie zal dan als centrale inkoper optreden, wat de efficiëntie moet verhogen en de afhankelijkheid van de VS moet verminderen.

Bredere discussies binnen de EU over het aangaan van gezamenlijke schulden (Eurobonds) voor militaire uitgaven kwamen deze week ook op de voorgrond. De onenigheid tussen enkele lidstaten werd al zichtbaar op de EU-top van 6-7 maart, waar, zonder Hongarije, werd besloten extra financiële steun aan Oekraïne te verlenen.

Op 14 maart hebben EU-landen een compromis goedgekeurd over nieuwe regels voor gene-editing bij gewassen. Dit stelt lidstaten in staat om genetische wijzigingen sneller goed te keuren, zolang ze geen risico voor de volksgezondheid vormen. Het compromis maakt het gebruik van technologieën zoals CRISPR gemakkelijker, wat de efficiëntie en duurzaamheid in de landbouw kan verbeteren.

Komende voorstellen Europese Commissie

Datum	Relevante voorstellen
19-03-2025	White paper on the Future of European Defence
	ReArm plan
	- SAFE – security action for Europe
	- National escape clause
	- Flexibilisation of EU instruments for defence
	Steel and Metals Action Plan
26-03-2025	EU Preparedness Union Strategy
01-04-2025	New European Internal Security Strategy
09-04-2025	AI Continent Action Plan

Kabinetsappreciaties Europese voorstellen (BNC-fiches)

Datum	Relevante BNC-fiches
25-03-2025	Een eenvoudiger en sneller Europa: mededeling over uitvoering en vereenvoudiging

02-04-2025	A Vision for Agriculture and Food Shaping together an attractive farming and agri-food sector for future generations
07-04-2025	For an EU blueprint on Cybersecurity Crisis Management
09-04-2025	A Clean Industrial Deal
09-04-2025	Action Plan for Affordable Energy
09-04-2025	Increasing the efficiency of the EU guarantee and simplifying reporting requirements

Consultaties Europese Commissie

Datum	Onderwerp	Type
25-03-2025	GreenData4All – updated rules on geospatial environmental data and access to environmental information	Richtlijn
06-05-2025	EU's next long-term budget (MFF) – implementing EU funding with Member States and regions	Feedback
06-05-2025	EU's next long-term budget (MFF) – EU funding for civil protection, preparedness and response to crises	Feedback
25-03-2025	GreenData4All – updated rules on geospatial environmental data and access to environmental information	Richtlijn

Agenda Europese Comité van de Regio's

Datum	Onderwerp
02-04-2025 / 03-04-2025	Plenaire vergadering
05-05-2025	ENVE vergadering
06-05-2025	COTER vergadering
07-05-2025	SEDEC vergadering
20-05-2025 / 21-05-2025	Externe NAT vergadering
22-05-2025	CIVEX vergadering
23-05-2025	ECON vergadering

Agenda Congres Raad van Europa

Datum	Onderwerp
24/27-3-2025	48e zitting plenaire vergadering Congres van lokale en regionale overheden van de Raad van Europa

Het VNG Lobbymemo wordt gemaakt door:

Den Haag: Eric de Rijk, Richard van Vliet en
Jesse de Jong-Paalfvast
Brussel: Team Europa