

LOBBYMEMO

Onderwerp : Lobbymemo
Van : Concernstaf
Aan : SB
Datum : 29 maart 2022

- **Tweede Kamer**
 - Plenair debat over de ontwikkeling van de koopkracht en de stijgende energieprijzen
 - Debat over rapport 'klem tussen balie en beleid'
 - Vragenuur: rol en positie van lokale journalistiek
 - Rondetafelgesprek interbestuurlijke verhoudingen
 - Wetgevingsoverleg Nationaal Groeifonds (NGF)
 - Digitale overheid, datagebruik en algoritmen, digitale identiteit
 - Leefstijlpreventie
 - Commissiedebat (SDE++)
- **Stemmingen**
 - Dinsdag 22 maart
- **Eerste Kamer**
 - Stemmingen moties derde termijn Debat Regeringsverklaring
- **Brussel**
 - Europees Parlement: Hoorzitting Kunstmatige Intelligentie
 - Europees Parlement: hoorzitting herziening van het derde energiepakket
 - Komende voorstellen Europese Commissie
 - Kabinetsappreciaties Europese voorstellen (BNC-fiches)
 - Consultaties Europese Commissie
 - Agenda Europees Comité van de Regio's
- **Parlementaire commissieagenda de komende weken**
- **Lange termijn plenaire vergadering**

Tweede Kamer

Plenair debat over de ontwikkeling van de koopkracht en de stijgende energieprijzen

Met een aanhoudende inflatie en een steeds maar stijgende energierekening merken veel Nederlanders in hun portemonnee. De Kamer debatteerde over kabinetsmaatregelen om de gevolgen voor de koopkracht te beperken.

Het kabinet komt met een koopkrachtreparatiepakket om de stijgende prijzen te compenseren: een energietoelage van 800 euro per huishouden voor de laagste inkomens, een lagere belasting op energie en verlaging van de accijns op brandstof.

De Kamer nam het woord 'gemeenten' in dit verband maar liefst 40 keer in de mond. De fracties van CDA, PvdA, SGP, GL, CU, D66, DENK, SGP, Den Haag benoemde het punt dat veel gemeenten de energiearmoede bestrijden met steun voor mensen met een inkomen tot 130% van

de bijstandsnorm, terwijl het rijk tot 120% rekent en daarom veel mensen buiten de boot vallen en gemeenten daarvoor onvoldoende compenseert. D66 hoort dat sommige gemeenten zelfs de mensen met minder dan 120% niet kan helpen. GL wil een extra reparatie via de zorgtoeslag, de CU wil dat gemeenten meer gecompenseerd worden, de PvdA wil dat ook studenten geholpen worden omdat zij niet in de bijstand zitten en dat het elke gemeente verplicht wordt de 130% te hanteren. DENK wil het bedrag verhogen naar 1200 euro.

D66 en de SGP wensen dat gemeenten wat vrijheid krijgen om af te wijken zodat mensen die niet het plaatje passen of 1 euro teveel verdienen niks krijgen toch te kunnen helpen.

De CU wil ook gemeenten massaal 'energieboxen' gaan vertrekken om op korte termijn energie te kunnen besparen. Er moet ook extra geld in het klimaattransitiefonds naar het isoleren van huizen en het nationaal isolatieprogramma.

Het CDA en fractie Den Haan kozen aanvullend op de 130% een andere invalshoek, dat werkende armen beter geïnformeerd worden over de bijzondere bijstand en daarbij proactief worden benaderd plus het versoepelen van het gemeentebestuur omtrent giften.

Energietoelage

De energietoelage van 800 euro voor de 800.000 meest kwetsbare huishoudens is de belangrijkste maatregel van het pakket, benadrukt Van Weyenberg (D66). Maar wat kan het kabinet doen voor de mensen die daar net niet voor in aanmerking komen?

Benader mensen proactief, vraagt Den Haan (Fractie Den Haan), want anders blijven zij onder de radar, bijvoorbeeld vanwege laaggeletterdheid. Omtzigt verwacht uitvoeringsproblemen: over welk jaar wordt iemands inkomen bijvoorbeeld berekend, en wie vallen daardoor buiten de boot?

Genoeg?

Volgens sommige Kamerleden gaat het kabinet niet ver genoeg om de middeninkomens tegemoet te komen. Klaver (GroenLinks) wil dat het kabinet de energieprijzen bevriest, omdat die nog zullen doorstijgen. Azarkan (DENK) suggereert een verlaging van de btw naar 19% en een hogere kilometervergoeding. Maak het openbaar vervoer gratis omdat mensen benzine voor hun auto niet meer kunnen betalen, stelt Van der Plas (BBB) voor.

Ook ondernemers, zoals tuinders, vissers en transporteurs, worden keihard geraakt, benadrukt Ephraïm (Groep Van Haga). Stoffer (SGP) vraagt specifiek aandacht voor de glastuinbouw, die veel energie nodig heeft. Worden er extra maatregelen voor ondernemers getroffen?

Oneerlijk

Een specifieke solidariteitsheffing opgelegd aan de allerhoogste inkomens zou in deze uitzonderlijke tijden van crisis en oorlog eerlijker zijn dan ongerichte compensatie, vindt Alkaya (SP). Tony van Dijck (PVV) vindt het vreemd dat de Staat verdient aan een stijgende gasprijs "over de rug van de consument". 2022 wordt het jaar van de armoede, voorspelt Jansen (FVD). De ongelijkheid tussen arm en rijk neemt volgens hem al jaren toe.

Verduurzamingsmaatregelen

Een verplichte huurverlaging voor mensen die in een tochtige huurwoning wonen. Dat is het voorstel van Nijboer (PvdA) om de hogere energierekening te compenseren en om verhuurders ertoe te bewegen woningen te verduurzamen.

Grinwis (ChristenUnie) verwelkomt de impuls van 150 miljoen voor isolatie en andere vormen van energiebesparing: de beste energie is bespaarde energie. Maar een op de vijf huishoudens kan de verduurzaming van het eigen huis niet betalen, stelt Dassen (Vlt). Ruimere subsidies zouden helpen.

Toekomst

Inge van Dijk (CDA) roept het kabinet op om met serieuze scenario's voor de volgende begrotingen te komen als de prijsstijgingen aanhouden.

Het eerlijke verhaal is dat we niet kunnen blijven compenseren, stelt Heinen (VVD). Daarom moeten we blijven investeren in energieonafhankelijkheid: zonder Russisch gas, met duurzame energie, waterstof en kernenergie.

Het is onverstandig dat het kabinet van plan is om boerenbedrijven te sluiten terwijl de voedselprijzen stijgen, vindt Eppink (JA21). We moeten de voedseltransitie versnellen, zegt Van Raan (PvdD): produceer voedsel dat mensen direct kunnen consumeren, in plaats van voer voor de intensieve veehouderij.

De ministers Van Gennip (Sociale Zaken) en Kaag (Financiën) en staatssecretaris Van Rij (Financiën) deden de beantwoording.

Koopkracht en compensatie

De gestegen energieprijzen zorgen ervoor dat we met z'n allen armer worden, benadrukken de ministers Van Gennip en Kaag. Daarom is het niet mogelijk om iedereen te compenseren voor de gestegen prijzen. Als de overheid dit wel zou doen, gaat dat ten koste van komende generaties. De compensatie die wel wordt gegeven, licht Kaag toe, wordt betaald uit de verwachte hogere gasopbrengsten voor de Staat.

Huishoudens met een inkomen tot 120% van het sociaal minimum komen in aanmerking voor een toeslag van 800 euro. Als we iedereen tot 130% van het sociaal minimum de toeslag geven, zegt minister Van Gennip, is er veel meer geld nodig. En als we het bedrag afbouwen via een staffel, wordt de uitvoering erg ingewikkeld.

De budgettaire werking van de energietoelage vindt plaats per incidentele suppletoire begrotingen van SZW en het Gemeentefonds. Vanaf de eerste week van juli zal de betaling richting gemeenten plaatsvinden.

Keuze maatregelen

De regering heeft naar veel verschillende maatregelen gekeken, zegt minister Van Gennip. Een aantal opties, zoals verlaging van de inkomstenbelasting en de energiebelasting, viel af omdat tarieven voor dit jaar al vastliggen. Staatssecretaris Van Rij wil nog wel bezien of tarieven van de energiebelasting met terugwerkende kracht verlaagd kunnen worden. Maar het budget is beperkt, dus dan is er minder geld voor andere maatregelen.

Minister Van Gennip vindt dat verlaging van de btw op energie een gerichtere maatregel is dan bevroren van de huur of verhogen van het minimumloon. Minister Kaag benoemde het punt dat met Aedes, de woningcorporaties, is afgesproken om passende maatregelen te nemen om huurders in een corporatiewoning met E-, F- of G-label te compenseren via de huurprijs. In de prestatieafspraken die de minister van VRO voor de zomer, met Aedes, de VNG, het IPO en de Woonbond wil maken zal dit worden vastgelegd.

Per 1 april wordt een subsidieregeling opengesteld voor de verduurzaming van particuliere huurwoningen. Daarnaast zijn gemeenten nu al bezig met de 150 miljoen uit het eerste pakket van de aanpak energiearmoede om vooral huurders en kwetsbare huishoudens te benaderen en om hen te ondersteunen met de inzet van energiecoaches, kleine maatregelen en andere acties aldus Kaag.

De toeslagen en het kindgebonden budget verhogen kan technisch, zegt staatssecretaris Van Rij, maar de uitvoering is ingewikkeld en dat brengt risico's met zich mee. De discussie hierover zou volgens hem gevoerd kunnen worden in het licht van de Voorjaarsnota. De onbelaste reiskostenvergoeding kan ook per 1 juli omhoog denkt staatssecretaris Van Rij, maar daarvoor moet dan wel een dekking worden gevonden.

Debat over rapport 'klem tussen balie en beleid'

De Tweede Kamer debatteerde op donderdag 24 maart over het eindrapport van de Tijdelijke Commissie Uitvoeringsorganisaties (TCU). Het rapport draagt de titel 'klem tussen balie en beleid' en de aanbevelingen van de commissie zien toe op een meer menselijk gezicht van de overheid. Bovendien moet er meer verbinding ontstaan tussen het beleid en de uitvoering. Ook de Tweede Kamer zelf krijgt daartoe de aanbeveling om meer te investeren in de kennis over de uitvoeringspraktijk.

Het debat toonde aan dat de Kamer veel waarde hecht aan goede uitvoering, maar tegelijk ervaart hoe lastig het is om aan de voorkant grip te blijven houden op de daadwerkelijke uitwerking van wetgeving. Bij vlagen gebruiken Kamerleden hun spreektijd om andere Kamerleden de schuld te geven van eerdere problemen bij de uitvoering (lees: het toeslagenschandaal en discriminatie bij de toepassing van algoritmen). Dit maakte het lastig om de grote lijnen te kunnen onderscheiden in het debat.

Het verslag hieronder is afkomstig van www.tweedekamer.nl.

Steun

Er is brede steun voor het werk van de TCU. Een uitstekend rapport met treffende analyses en bruikbare aanbevelingen, zegt Sneller (D66). De gereedschapskist is volgens hem goed gevuld. De instrumenten moeten nu nog wel gebruikt gaan worden. Daarom bepleit Strolenberg (VVD) een jaarlijkse evaluatie van hoe de TCU-aanbevelingen in de praktijk worden gebracht.

Ook Maatoug (GroenLinks) en Van der Staaij (SGP) zijn blij met het TCU-rapport, maar er moet ook echt iets gaan veranderen. Er waren in het verleden al vergelijkbare rapporten, waar te weinig mee is gedaan. Hoe zorgen we, Kamer en kabinet, ervoor dat dit rapport niet in een la verdwijnt en dat we deze keer echt stappen vooruit zetten?

Met het traject Werk aan Uitvoering wil de regering problemen in de uitvoering aanpakken, zegt minister Schouten. Daarin worden de TCU-aanbevelingen betrokken. Over het traject zal jaarlijks worden gerapporteerd. In 2022 zal de rapportage in het najaar verschijnen, daarna jaarlijks aan het begin van het jaar.

Menselijke maat

De menselijke maat bij de overheid is zoek geraakt, stelt Van Baarle (DENK) vast. Die overheid is in sommige gevallen de vijand geworden van de eigen burgers. De oorzaak ligt volgens hem in het neoliberale gedachtegoed, waarin burgers vooral beschouwd worden als klanten.

Met het uitvoeren van de aanbevelingen is het lek niet boven, vreest Leijten (SP). De problemen zijn volgens haar begonnen met de afschaffing van de verzorgingsstaat en het neoliberale denken. Daardoor is er een straffende overheid ontstaan, die procedeert tegen haar eigen inwoners. Leijten stelt zich in het debat tegenover de rest van de Kamer door te stellen dat het niet aan haar heeft gelegen dat er slechte wetgeving is aangenomen. In veel gevallen werd de Kamer van alle kanten – in het openbaar – gewaarschuwd, bijvoorbeeld over het toeslagenschandaal of over de uitvoering van de Omgevingswet. De Kamer wilde daar niet naar luisteren en koos uiteindelijk om politieke redenen toch voor onuitvoerbare wetgeving.

De overheid heeft een web van regelingen gesponnen waarin mensen snel verstrikt raken, stelt Van der Graaf (ChristenUnie) vast. Signalen over burgers die de weg kwijt raken in het woud van regels, moeten sneller worden opgepakt.

De overheid is bezig om een omslag te maken, zegt minister Schouten, door burgers niet meer als klanten te zien en minder de nadruk te leggen op efficiëntie. Maar daarvoor is wel tijd nodig, omdat het een cultuurverandering vergt in organisaties.

Uitvoeringspraktijk

Er moet meer aandacht komen voor waar het knelt, betoogt Van Dijk (CDA), bijvoorbeeld in de jaarverslagen van uitvoeringsorganisatie. Ook wil zij meer verantwoordelijkheid neerleggen bij de professionals die regelgeving uitvoeren. De regering is bezig met een visie op hardheidsclausules, zegt staatssecretaris Van Huffelen, zodat er meer ruimte komt voor de praktijk.

Hoe zorgen we ervoor dat wetten die ingevoerd worden, ook goed uitvoerbaar zijn? De eerste verantwoordelijkheid ligt volgens Nijboer (PvdA) bij de regering: die moet deugdelijke wetten maken die in de praktijk werken. De Kamer moet vervolgens geen zaken doordrukken die niet kunnen. Bij het vaststellen van wetten moeten we het als Kamer en regering hebben over de uitvoerbaarheid, beaamt staatssecretaris Van Huffelen.

Moties

Tijdens het debat zijn 10 moties ingediend. Daarover wordt op 29 maart gestemd.

- Motie van het lid [Van Baarle](#) over het opstellen van een nieuwe sturingsfilosofie waarin recht doen aan de belangen van burgers het uitgangspunt is. Overgenomen;
- Motie van het lid [Van Baarle](#) over in de beleidsreactie opnemen hoe de regering cultuursensitief werken in de dienstverlening en de uitvoering zal bevorderen. Oordeel Kamer;
- Motie van het lid [Van Baarle](#) over standaard een doenvermogenstoets bij wetsvoorstellen en beleidsvoornemens die uitvoeringsorganisaties of dienstverlening raken. Oordeel Kamer;
- Motie van het lid [Sneller](#) over ervoor zorgen dat op elk ministerie voldoende leden van de bestuursraad over ruime ervaring in de uitvoeringspraktijk beschikken. Oordeel Kamer;

- Motie van de leden [Inge van Dijk en Van der Graaf](#) over een doenvermogenstoets bij voorstellen voor nieuwe wet- en regelgeving. Oordeel Kamer;
- Motie van het lid [Inge van Dijk c.s.](#) over ten minste drie pilots bij uitvoeringsorganisaties om de ruimte voor professionals in de uitvoering te vergroten. Oordeel Kamer;
- Motie van de leden [Inge van Dijk en Van der Graaf](#) over bij uitvoeringsorganisaties aandringen op het in het jaarverslag opnemen van een top drie van gesignaleerde problemen in de uitvoering en de aanpak daarvan. Oordeel Kamer;
- Motie van het lid [Strolenberg](#) over een jaarlijkse stand-van-zakenbrief omtrent de aanbevelingen van de commissie-Bosman. Oordeel Kamer;
- Motie van het lid [Maatoug](#) over het doenvermogen van burgers met betrekking tot bestaande wetgeving. Ontraden;
- Motie van het lid [Leijten c.s.](#) over het normaliseren van het directe contact tussen Kamerleden en uitvoering. Ontraden.

Vragenuur: rol en positie van lokale journalistiek

De lokale journalistiek heeft het moeilijk, stelt Van Strien (VVD). Hij wil dat staatssecretaris Uslu (Media) met een plan komt.

“Laten we hopen dat na de gemeenteraadsverkiezingen de persbureaus van de raadszalen niet leeg blijven”, zegt Van Strien. Hij benadrukt het belang van journalistieke controle voor een goed functionerende lokale democratie. Van Strien vreest voor de gevolgen van versplintering en een gebrek aan samenwerking tussen lokale media, onder andere omdat de financiën onder druk staan. Kan de staatssecretaris zorgen voor structurele versterking?

Staatssecretaris Uslu onderschrijft het belang van onafhankelijke journalistiek voor de democratie. In het regeerakkoord zijn middelen vrijgemaakt voor versterking van lokale omroepen. Momenteel wordt een pilot geëvalueerd over de professionalisering van de lokale journalistiek. Een pilot om de samenwerking te versterken tussen de NOS, regionale en lokale omroepen is onlangs verlengd tot medio 2023. De staatssecretaris komt op een later moment met haar aanvullende plannen.
[www.TweedeKamer.nl]

Rondetafelgesprek interbestuurlijke verhoudingen

Woensdag 23 maart organiseerde de vaste commissie van BZK een rondetafelgesprek over de interbestuurlijke verhoudingen. In het eerste blok kwamen twee opstellers van rapporten aan het woord: Alexander Rinnooy Kan (oud-voorzitter Commissie Financiële ruimte voor gemeente) en Han Polman (ROB). In blok twee zaten wethouder Bokhove (Rotterdam), de burgemeesters Depla (Breda, G40) en Boumans (Doetinchem en M50) en de gedeputeerde Van Hijum (Overijssel en IPO) aan tafel. Via deze [link](#) zijn alle ingediende position papers te vinden. De vragen van de aanwezige Kamerleden – Bromet (GL), Dekker-Abdulaziz (D66), Strolenberg (VVD) en Bisschop (SGP) richtten zich vooral op de regiovorming en op het gemeentelijk belastinggebied.

Blok 1

Rinnooy Kan hield een betoog waarbij hij de noodzaak schetste een stip op de horizon te hebben en voor hem was dat een complete herbouw van het Huis van Thorbecke, met de vestiging van 40 à 50 regio's, waar eventueel nog gemeenten onder zouden passen, maar waarbij provincies werden opgeheven. Zijn voornaamste punt was dat er op die manier democratische besluitvorming kan plaatsvinden voor al die onderwerpen die nu door gemeenten in samenwerkingsverbanden worden uitgevoerd.

Polman verwees naar het ROB-rapport [Droomland of niemandsland?](#), waarin de stelling wordt betrokken dat niet top down bepaald moet worden wat regionaal wordt geregeld. Het moet een gezamenlijk proces zijn van gemeenten, provincies en rijk. Je moet de ruimte nemen om per provincie te differentiëren.

Beiden bepleitten een groter gemeentelijk belastinggebied. Dat gemeenten voor 70% financieel afhankelijk zijn van het Rijk is een onbalans, maar wel onder gelijktijdige verlaging van de rijksbelastingen; het moet een lastenneutrale exercitie zijn. Polman stelt dat voordat het gemeentelijke belastinggebied wordt uitgebreid, de financiële positie van gemeenten op orde moet zijn. Hij waarschuwt er voor dat het Rijk niet moet shoppen met andermans portemonnee; het gemeentelijk belastinggebied mag niet gebruikt worden voor financiering van rijksdoelen. Rinnooy Kan gaat hier een heel eind in mee, maar hij vindt het niet nodig te wachten tot de basis op orde is, want dan duurt de uitbreiding van het belastinggebied tot sint juttemis.

Blok 2

In het tweede blok benadrukte Boumans dat we niet het hele stelsel op zijn kop moeten zetten, maar je kunt ook zonder bevoegdheden geen verantwoordelijkheid nemen. Tegenwoordig komt daar bij dat je dat ook niet kunt zonder middelen.

Bokhove – die o.a. jeugd in portefeuille heeft – signaleert dat de verhoudingen tussen gemeenten en rijk zijn verstoord; vooral over de jeugdzorg is het geëscaleerd. Na vier jaar wethouderschap constateert ze dat het rijk vaak een vertragende en complicerende factor is bij het uitvoeren van gemeentelijke taken. Je moet op elkaar kunnen vertrouwen, anders is het een stap vooruit en twee terug. Als overheden onderlinge afspraken nakomen, helpt dat ook het vertrouwen in de overheid te vergroten. Ze wijst op de val in gemeentelijke inkomsten vanaf 2026 vanwege de nieuwe bezuinigingen op jeugdzorg en de opschalingskorting. Ze roept de Kamer op de motie [Van Dijk/Grinwis](#) uit te voeren en om de brief van minister Ollongren van 1 juli 2021 ter harte te nemen over de notitie [aanbevelingen verbetering in bestuur en financiën medeoverheden](#), waarin o.a. over het terugdraaien van de opschalingskorting wordt besproken.

Depla roept de Kamer op zich niet te verliezen in een zoektocht naar de ideale bestuursstructuur; die is er namelijk niet. En het gaat over het gezamenlijk – en dan niet alleen door overheden maar ook met andere partners – van maatschappelijke problemen. Dat vergt commitment en langjarige zekerheid. Het gaat er ook om de regels van het spel te kennen en ook een uitkomst te accepteren als die je niet bevalt. De aanpak van grote maatschappelijke problemen vergt een lange termijn perspectief en lange termijn financiële zekerheid. Incidentele financiering past daar niet bij, dan werkt de aanpak niet. Besluitvorming en bestedingsvrijheid moeten bij elkaar komen. Daar helpt een groter belastinggebied bij, maar daarvoor – en daar valt hij Polman bij – moet de basis wel op orde zijn. De G40-steden pakken hun verantwoordelijkheid voor de relatie met het ommeland, ze

hebben elkaar nodig. Maar soms is er doorzettingsmacht nodig om te voorkomen dat de zwakste schakel besluitvorming blokkeert. Taakdifferentiatie tussen gemeenten is ook een manier om herindelingen te vermijden. Durf te experimenteren en heb geen angst voor te grote verschillen. Hij noemt als voorbeeld de wijkaanpak om de leefbaarheid te vergroten; daarin worden o.a. arbeidsmarktbeleid, de aanpak van ondermijning en onderwijs verknoot.

Namens het IPO spreekt Van Hijum steun uit voor Bokhove toen ze de financiële positie van gemeenten aan de orde stelde. Daar maken provincies zich ook zorgen over. Het ideale schaalniveau bestaat niet. Van Hijum haalde plannen aan van Dieuwke de Graaff-Nauta aan voor dertig regio's en de voorstellen van Ronald Plasterk om tot vijf landsdelen te komen. Misschien is in die context de provincie zo gek nog niet. Het is ook zaak de sociaal-culturele identiteit als factor te erkennen. Je moet vanuit het Huis van Thorbecke een oplossing bedenken. Van Hijum ziet niets in een grondwetwijziging om de bestuurlijke structuur te veranderen; dat kost decennia. De provincies hebben van de Kamer nadrukkelijk een rol gekregen op ruimtelijk terrein. Dat doen ze altijd met anderen: gemeenten en waterschappen. Als voorbeeld noemt hij wonen, een onderwerp dat gemeenten en provincies in regionaal verband oppakken. Het initiatief komt van onderop, gemeenten en corporaties, maar provincies hakken knopen door. Zo'n aanpak kan ook bij wind en zon en andere ruimtelijke onderwerpen.

Om dat goed te kunnen doen hebben provincies o.a. meerjarige financiële zekerheid nodig. Ook provincies wacht een financieel gat na 2026. Provincies halen ongeveer een derde van hun inkomsten op via hun belastinggebied, de opcenten op de Motorrijtuigenbelasting. Als die verdwijnt slaat dat een enorm gat. Hij roept de aanwezigen op het denken over een alternatief samen met de provincies op te pakken. Provincies hebben ideeën over een route en gaan daar dit voorjaar over in overleg met BZK.

In de vragenronde die volgt antwoordt Boumans op een vraag van Strolenberg dat de M50 kampen met specifieke problemen. Zo zijn woningbouwlocaties vaak wat kleiner in omvang waardoor ze niet in nationale plannen terecht komen. Het kost middelgrote gemeenten ook moeite goed personeel te vinden omdat ze niet zoveel kunnen betalen als de grotere. Depla valt hem hierin bij: dit is een issue waar de M50 als eerste mee te maken krijgt, maar uiteindelijk zullen alle gemeenten te maken krijgen een aantasting van hun uitvoeringskracht vanwege arbeidsmarktkrapte.

Bokhove ziet dat er op ruimtelijk terrein investeringsagenda's voor de langere termijn worden opgesteld, zoals het MIRT of het Groeifonds. Dat zou ook op sociaal terrein moeten gebeuren: stel samen vast wat je wil bereiken en laat het aan de gemeenten hoe ze dat doen. Bepaal samen met gemeenten de toekomst; doe dat niet voor hen. En als je er niet uitkomt, zet dan arbitrage in om eindeloze welles/nietes-spelletjes te voorkomen.

Het is lastig om te gaan met onzekerheden. Rotterdam probeert overal een mouw aan te passen, maar het houdt een keer op. Ze noemt als voorbeeld de Jeugdzorg, waar ook de gemeenten in de regio bij betrokken zijn. Ze ziet waar Rotterdam nog in staat is bepaalde investeringen te doen, kleinere buurgemeenten dat alleen kunnen doen door bijvoorbeeld de bibliotheek te sluiten. Het mag dan lijken alsof er nog rek bij gemeenten zit, maar dat is niet zo. En het zijn gemeenten kijken al die mensen in de jeugdzorg in de ogen.

Desgevraagd gaf Depla een voorbeeld waarbij de samenwerking tussen overheden wel goed loopt: de aanpak van ondermijning, waarbij op basis van gelijkwaardigheid tussen alle partners een

strategie is bedacht. Er was een gezamenlijk probleem, waarbij iedereen in het team zijn eigen rol moet spelen, waarbij je collectief zoekt naar oplossingen.

Van Hijum beaamde dat het er om gaat samen de schouders er onder te zetten, uitgaande van ieders eigen kracht en financiële mogelijkheden. De decentralisaties in het sociaal domein hebben veel geleerd over de vraag onder welke condities je taken aan decentrale overheden laat. Je moet die condities scherp hebben. Het is iets om in gedachten te houden bij de aanpak van de stikstofproblemen.

Wetgevingsoverleg Nationaal Groeifonds (NGF)

Het kabinet trekt tussen 2021 en 2025 in totaal € 20 miljard uit voor het Nationaal Groeifonds. Het gaat om gerichte investeringen op drie terreinen: kennisontwikkeling en onderzoek, ontwikkeling en innovatie. De eerste tranche is al geweest, daarbij ging veel geld naar infrastructuur.

In de 2e ronde die nu loopt zijn via verschillende ministeries 37 projecten ingediend die in aanmerking willen komen voor geld uit het fonds. Infrastructuur doet nog één keer mee. Pas bij de derde en vierde ronde zal de Instellingswet gaan gelden waar dit debat over ging.

Voorafgaan heeft de VNG een pleidooi gehouden voor een regionale spreiding en dat alle gemeenten ook mee kunnen doen waaronder projecten op duurzaamheid. Daarnaast is gevraagd voor aandacht van praktische scholing. De spreiding kwam goed aan bod. In het debat ging het voornamelijk over de bekritiseerde route via de ministeries die teveel invloed zouden hebben in de procedure en de eenzijdige aandacht van het fonds

Confettikanon

Er zijn meerdere fracties met zorgen dat het geld te makkelijk gaat naar projecten die nog geld nodig hebben. Geld zoekt project. De VVD heeft nog schrikbeelden bij het toenmalige Fonds economische structuurversterking (FES) dat een willekeurig budget en besteding had. De fractie eist met de CU een onafhankelijke commissie met een frisse blik voor de aanvraagprocedure en departementen op afstand waarbij veldpartijen meer kansen krijgen. Het mag geen confettikanon worden dat met geld strooit. Of een flappentap volgens het CDA. Wat GroenLinks het nu al het geval vindt omdat er geen visie is op de economie van de toekomst. Ook D66 wil een transparante procedure met een kleine rol van de ministeries.

De CU wil wettelijk vastleggen dat het fonds tijdelijk is. De SP eist budgetrecht voor de Kamer.

MKB

Dat het NGF projecten vereist ter grootte van minimaal 30 miljoen euro zint veel fracties niet. Het laat daardoor het MKB eruit (PVV, D66, VVD, SP). Het CDA vreest een complexe aanvraagprocedure en wil dat de regeldruk in de gaten wordt gehouden. Ook hier lopen het MKB en startups op vast. De SP wil de grens per project verlagen naar 2 miljoen euro.

Duurzaamheid

GL maakt een stevig punt van de focus op economische groei en het BBP. Waar is de visie van het kabinet daarop? Waar is de brede welvaartsgedachte? Het fonds is verkeerd begonnen vanuit een aanbodgedachte stelt de fractie. Ze zijn het eens met publieke investeringen maar ziet onduidelijke

maatschappelijke doelstellingen en vragen zich af waar het fonds op stuurt, wat de gevaren zijn, wat de economie van de toekomst moet worden en of er wel rekening wordt gehouden met de klimaat- en natuuropgaven.

De fracties van CU en GroenLinks vraagt zich af of het Groeifonds aanvullend is op het klimaat- en stikstof fonds en InvestNL en hoe ze zich tot elkaar verhouden. De PVV wil gezien de inflatie en oorlog in Oekraïne nu juist dat verduurzaming wordt opgeschort.

De variant die de SP daarop heeft is dat ook veel geld wordt verdiend met het onderwijs, in de zorg en de veiligheid. De fractie wil niet hebben dat met publiek belastinggeld private winsten worden gecreëerd zoals bij de subsidiering van het onderzoek naar coronavaccins is gebeurd. De patenten zijn geen publiek bezit geworden. Bij winsten moet dat (deels) worden teruggestort aan de staat.

Het CDA had een eigen unieke insteek. Zij willen dat het NGF zich oriënteert op een zelfvoorzienendheid en op belangrijke punten strategische autonomie in Europa. Denk aan medicijnen maar ook aan de EU chipact of defensie. Dit met oog op de ervaringen van de coronapandemie en de oorlog in Oekraïne. De fractie vindt dat passen bij de fondsmissie van 'toekomstig duurzaam verdienvermogen'. Er hoeft dus geen criterium aan worden toegevoegd. D66 kon het verhaal steunen, de VVD was juist bezorgd dat de wet wordt verbreed voordat hij zelf is ingevoerd.

Regionale spreiding

Voor de ChristenUnie wil een bredere spreiding over het hele land een minder focus op de grote economische clusters. Ze hebben een amendement ingediend om dat te regelen. Waarbij D66 wijst op hun motie met het CDA die datzelfde beoogt en dat, net als de VVD eerst wil afwachten.

Minister Adriaansens (EZK) bepleite snelle procedure door het parlement voor de zomer zodat het op Prinsjesdag kan worden gepresenteerd voor de derde ronde. Het fonds ziet in een behoefte omdat het bedrijvigheid, kennis en werk genereert.

Er is veel geleerd van het fonds economische structuurversterking, ze stelt dat het goed is dat infrastructuur uit het fonds is gehaald. Er is expliciet voor een externe commissie gekozen die een focus zal hebben op het versterken en verduurzamen van het verdienvermogen in ons land. Deze focus is breder dan het BBP. De commissie is gericht op maatschappelijke transities, een sociaal duurzame economische toekomst en zal projecten goedkeuren die aansluiten bij het kabinetsbeleid. Net als trouwens bij het klimaat- en stikstofonds en projecten op circulaire economie die voor de duurzame projecten zijn bedoeld. Strategische autonomie moet Europees worden getrokken maar zal onderdeel zijn bij de afweging en beoordeling.

Op het ontbreken van een visie gaf de minister aan dat er veel stukjes visie zijn die nu bij elkaar worden gebracht.

De Kamer vraagt vaak om tempo in subsidies en daar wil de minister niet één op één in meegaan. Zorgvuldigheid is nodig en het maken van een voorstel kost veel tijd blijkt uit de eerste twee rondes. Ze gaat wel zoeken naar verbeteringen. De minister vindt brede welvaart niet te gieten in een instrument of criterium.

Het groeifonds is aangepast van indienen van groeiplannen naar een subsidieregeling en dat vindt de minister een hele goede ontwikkeling. Daardoor kunnen veldpartijen zelf een voorstel maken en indienen. Het MKB krijgt meer prioriteit van de commissie, het RVO gaat ze ondersteunen samen met regionale ontwikkelingsbedrijven. Het minimale bedrag wordt echter niet verlaagd. Wat wel

gevraagd zal worden is hoe projecten en indieners omgaan met het intellectueel eigendom van kennis dat is opgedaan met publiek geld.

Het groeifonds heeft geen specifieke doelen voor spreiding in de regio in het kader van duurzaam verdienvermogen. Daar hebben de regio's enveloppen voor uit het coalitieakkoord. Ze erkent dat in alle regio's groeikansen liggen en een beperking ook niet de bedoeling is. De commissie zal daarom kijken naar een regionale spreiding.

Na de evaluatie is duidelijk of er nog meerdere tranches komen, indien dat niet nodig is komt er geen horizonbepaling.

Minister Kaag (MinFin) Benadrukt dat het doel van het fonds in deze instellingswet wordt verankerd, het een directe indiening mogelijk maakt en ook een afhandeling wil voor het zomerreces. lukt dat niet kunnen we niet door met de derde ronde. het budgetrecht van de Tweede Kamer wordt niet omzeild. Budget van het groeifonds moet altijd additioneel zijn en mag geen begrotingsgat dichten van een ministerie, het mag eveneens geen bestaande of geplande begrotingsuitgave zijn.

Er kan een mogelijke samenhang zijn tussen de fondsen op klimaat en stikstof en er wordt door verschillende ministeries nu aan gewerkt aan de inhoudelijke invulling van deze fondsen. De samenhang met het groeifonds wordt bekeken Maar er mag pertinent geen overlap zijn of doorschuiven van het ene naar het andere fonds.

Amendementen

- [Gewijzigd amendement van het lid Leijten 35976 nr. 15 t.v.v. nr. 12 over het publiek toegankelijk maken van met de subsidie ontwikkelde kennis.](#)
- [Gewijzigd amendement van het lid Leijten 35976 nr. 14 t.v.v. nr. 11 over een reservering van minstens 2 miljoen euro voor het mkb](#) Ontraden
- [Amendement van het lid Leijten 35976 nr. 13 over een verplichting tot terugbetaling van subsidie bij winst.](#) Ontraden
- [Amendement van de leden Grinwis en Van der Graaf 35976 nr. 9 over het borgen van regionale spreiding van de investeringen](#) Ontraden
- [Amendement van de leden Grinwis en Heinen 35976 nr. 10 over een horizonbepaling.](#) Oordeel Kamer
- [Amendement van de leden Kröger en Van der Lee 35976 nr. 8 over investeringen met een positieve maatschappelijke kosten-batensom die niet direct het duurzaam verdienvermogen vergroten.](#) Ontraden

Moties

De Kamer heeft intern besloten minder moties ter stemming te brengen om de werkdruk te verminderen en overbodige moties te voorkomen. Een motie kan nu het oordeel 'toezeggen' krijgen wat betekent dat de motie niet in stemming wordt gebracht als de indiener daarmee eens is en de toezegging wordt genoteerd.

- [Motie van het lid Graus over de toegankelijkheid van het Nationaal Groeifonds voor het mkb.](#) Toegezegd
- [Motie van het lid Graus over ervoor zorg dragen dat MKB-Nederland vertegenwoordigd wordt in de adviescommissie Nationaal Groeifonds.](#) Ontraden

- [Motie van het lid Amhaouch over het bevorderen van economische strategische autonomie.](#) Toegezegd
- [Motie van de leden Grinwis en Heinen over de subsidieregeling gereed hebben vóór openstelling van de toegangspoort voor de derde ronde](#) toegezegd en aangehouden
- [Motie van het lid Romke de Jong over het transparant maken van beslissingen en terugkoppelen over keuzes aan de indieners.](#) Toegezegd en ingetrokken
- [Motie van het lid Kröger over het actualiseren van de efficiënte CO2-prijs.](#) Aangehouden
- [Motie van het lid Heinen c.s. over in lijn met het advies van het Adviescollege toetsing regeldruk ondersteuning bieden aan het mkb.](#) Toegezegd
- [Motie van de leden Heinen en Grinwis over rapporteren in hoeverre veldpartijen het initiatief nemen bij aanvragen via de departementale route.](#) Toegezegd en ingetrokken.

Digitale overheid, datagebruik en algoritmen, digitale identiteit

Dinsdagavond 22 maart vond het debat in de Commissie Digitale Zaken over de digitale overheid plaats. Het debat zou aanvankelijk in februari al plaatsvinden, maar de commissie besloot een aantal onderwerpen samen te voegen en meer gebundeld te debatteren. Het resultaat was een debat van 3 uur waar een veelvoud aan onderwerpen langskwam. Hieronder een dwarsdoorsnede van het debat. Op dinsdag 29 maart vindt het tweeminutendebat plaats waarin in elk geval Van Baarle (DENK) en Kathmann (PvdA) moties willen indienen.

Digitale overheid en dienstverlening

Veel woordvoerders zijn blij dat er gesproken kan worden met één bewindspersoon over de digitale overheid. Het is een alomvattend onderwerp. Rajkowski (VVD) noemt zowel voordelen als nadelen van de digitalisering op. Het is fijn dat een gemeente een melding kan krijgen als een prullenbak vol zit, maar aan de andere kant zien we nadelen zoals fraude die mogelijk zijn via de digitale weg. Bouchallikh (GL) en Dekker (D66) zien naast kansen ook uitdagingen, zoals de inperking van mensenrechten door toepassingen van technologieën. Vooral Bouchallikh vindt het een groot risico dat er misstanden optreden bij het gebruik van algoritmen – deze hebben zich al voorgedaan. Zij ziet graag dat nu al de mensenrechtentoets verplicht wordt bij de toepassing van algoritmen. Van Baarle (DENK) hekelt de overheid die duizenden mensen kapot heeft gemaakt met discriminerende regelgeving en algoritmen. Hij pleit voor *non discriminatie by design* in de toepassing van technologieën. Dekker noemt dit, wanneer Van Baarle haar daarnaar vraagt, *ethics by design*, zodat alle ethische afwegingen vooraf zijn meegenomen bij de afweging om een algoritme toe te passen.

Kathmann (PvdA) en Leijten (SP) vinden elkaar in een iets andere invalshoek van de risico's van digitalisering: het is altijd dezelfde groep die de dupe is van negatieve effecten ervan. Digitale dienstverlening is een mooi iets, maar alleen omdat er iemand zo helder van geest was werd er bij het "Groningen-loket" ook een fysiek loket geopend. Daar stonden lange rijen, omdat niet iedereen de digitale weg kon vinden. Leijten komt op voor de 4 miljoen digitaal laaggeletterden in Nederland. Zij hebben vaak al hulp nodig bij het inloggen voor een overheidsdienst (bijvoorbeeld met hun DigID). Die hulp tast hun privacy aan en dat vindt Leijten onwenselijk. Bovendien vindt zij het niet acceptabel dat de tweestapsverificatie van DigID via een sms-code wordt uitgefaseerd. De staatssecretaris spreekt dit laatste overigens tegen – het verdwijnt niet zomaar.

Staatssecretaris Van Huffelen beaamt dat er altijd een alternatieve manier moet zijn voor inwoners om in contact te komen met de overheid. De loketfunctie komt niet uitgebreid aan bod, maar het moet in elk geval *nooit* verplicht zijn om gebruik te maken van een digitale inlogmethode. Hier ontstond nog enige verwarring, omdat Leijten hierbij het onderscheid tussen inloggen en het verlenen van een dienst niet scherp had.

Digitale identiteit

De ontwikkeling van een digitale identiteit verdient aandacht, volgens verschillende partijen. Dekker vindt dat het kabinet voorop moet lopen in de Europese agenda waar veel digitale wetgeving uit volgt. Europa moet volgens haar partij de wereldwijde standaard neerzetten. Rajkowski vraagt om een update voor de plannen in Nederland met betrekking tot de digitale identiteit. Kathmann wil er ook meer over weten en Leijten wil er het liefst niets meer van weten. Zij vraagt zich hardop af of er wel voldoende wordt nagedacht over de ontwikkeling van een online ID en de bijbehorende wallet. Leijten vindt het vreemd dat de overheid enerzijds haar digitalisering niet op orde heeft, maar anderzijds meer mensen wil dwingen om digitale middelen te gebruiken.

De staatssecretaris beaamt dat er in Europees verband hard wordt gewerkt. Nederland sluit daarbij aan. Een digitale identiteit moet voldoen aan de strenge eisen en principes van *privacy by design* en gegevensminimalisatie. Het moet minimaal net zo veilig zijn als de huidige identificatiemiddelen. Het moet bovendien altijd mogelijk zijn om je zonder digitale middelen te kunnen identificeren, bevestigt de staatssecretaris. "Er mag nooit een gemeente zijn die zegt: u mag alleen met een digitaal ID langskomen."

Na wat discussie over de samenwerking met private bedrijven stelt de staatssecretaris gerust: het uitgeven van een identiteitsbewijs kan alleen door de overheid gebeuren, ook online.

Data en algoritmen

Rajkowski draagt het onderwerp 'angst voor datadelen' aan in het debat. Gemeenten lopen er in de energietransitie tegenaan dat netbeheerders geen gegevens willen delen over het aantal aansluitingen. Dit gegeven is nodig om aan de slag te gaan met de energietransitie, maar netbeheerders weigeren of vragen zelfs kosten. Bovendien moet iedere gemeente zelf onderhandelen met een netbeheerder, terwijl het hier om een gezamenlijke opgave gaat. Zo werkt de angst om data te delen ons tegen. Kan de staatssecretaris samen met de VNG het gesprek hierover voeren om te kijken wat er mogelijk is?

Van Huffelen erkent dat er een angst bij bedrijven leeft om data te delen, omdat ze vrezen het verkeer te doen. De rijksoverheid is benaderbaar voor vragen hierover. EZK heeft antwoorden voor gemeenten die daarom vragen. De staatssecretaris ziet zelfs een loket voor zich, waar gemeenten zich kunnen melden.

Voor Rajkowski is dat niet efficiënt. Ze voorspelt dat straks 344 gemeenten aankloppen. Ze vraagt de staatssecretaris actief met de VNG hierover te communiceren en na enig aandringen zegt Van Huffelen toe om erover in gesprek te gaan met de VNG.

Over de ongewenste effecten van verkeerde inzet van algoritmen is hierboven al het een en ander geschreven. De vraag is echter nog hoe de overheid hierbij kan handelen. Bouchallikh maakt zich bijvoorbeeld zorgen om de capaciteit bij overheden om publieke waarden te borgen. Gemeenten zijn volgens haar nu zelf verantwoordelijk voor de juiste omgang van algoritmen. Het moet niet

uitmaken in welke gemeente je woont, vindt zij, en daarom is ze voor een landelijk algoritmeregister. Dekker vraagt zich af hoe de inzet van gemeenten zich verhoudt tot het landelijke algoritmeregister. Zij ziet bovendien een *mensenrechtenregister* voor zich, waarin staat vermeld in hoeverre algoritmen zich aan de mensenrechten houden. Kathmann sluit zich hierbij aan. Zij ziet in Amsterdam een goed voorbeeld van het algoritmeregister. Daar leert ze: “je moet je niet blindstaren op het algoritme an sich, maar juist ook op de controle erop.” Een register kan helpen, maar er moet wel wat met de informatie worden gedaan.

De staatssecretaris pakt graag haar rol en wil meer normerend zijn in hoe om te gaan met algoritmen en data. Er zijn nu veel kader en richtlijnen, maar dat moet meer gebundeld worden. Die vraag leeft ook bij gemeenten, weet ze. Gemeenten willen aan de slag met het normeren en het is een taak van de rijksoverheid om te stellen ‘wanneer je het goed doet’. Dat is ongelofelijk belangrijk. De staatssecretaris laat blijken dat ze begrijpt dat een algoritmeregister an sich niks oplost. Niet alleen de vraag: is er een algoritme? Maar ook: welke impact heeft het; hoe zit het in elkaar en is het proportioneel? Er is nu een groot verschil tussen gemeenten hoe zij algoritmen registreren. De voorbeelden zijn er om van te leren, bijvoorbeeld om risiconiveaus te kunnen bepalen. Dat vraagt om experimenten. Dekker vraagt nadrukkelijk om daarbij gebruik te maken van wat er nu al in gemeenten bestaat. Daarop herhaalt de minister wat de Kamer zei: Amsterdam is een goed voorbeeld.

Leefstijlpreventie

Donderdag 24 maart debatteerden de leden van de vaste commissie VWS met staatssecretaris Van Ooijen over Leefstijlpreventie. Er namen tien woordvoerders aan het debat deel: Den Haan, Kuik (CDA), Heerema (VVD), Van der Laan (D66), Bikker (CU), Westerveld (GL), Maeijer (PVV), Van der Plas (BBB), Van Esch (PvdD) en Mutluer (PvdA).

Het was een debat over van alles en nog wat, waardoor het moeilijk was de hoofdlijnen van het beleid van de staatssecretaris er uit te halen. Zaken als een richtlijn voor gezond voedsel voor zorginstellingen, het beperken van het aantal fastfoodzaken in bepaalde wijken, blurring (dat er in andere dan horecazaken ook alcohol geschonken kan worden), de suikertax, een einde aan kindermarketing, verbieden van de verkoop van tabak in supermarkten, hoe er voor te zorgen dat alcoholvrij bier niet onder dezelfde beperkingen komt te vallen als gewoon bier, een campagne tegen huidkanker, een verbod op lachgas, en de verlaging van de btw op groente en fruit passeerden de revue.

Toch werd gaandeweg verschillen van inzicht duidelijk. Aan de ene kant bevindt zich Maeijer die mensen met voorlichting en inkomsondersteuning zover wil krijgen een gezonder leefpatroon aan te nemen. Aan de andere kant zijn er woordvoerders zoals Bikker, Kuik, en Van Esch die zochten naar dwingender wettelijke regelingen. Van Esch maakte zich hard voor een suikertax en Bikker en Kuik willen een verbod op lachgas. De linkse partijen, bij monde van Westerveld en Mutluer, hekelden het feit dat je postcode je gezondheid bepaald: mensen uit arme wijken, met minder inkomen, leven 7 jaar korter en 14 jaar in een mindere gezondheid dan hoger opgeleiden. Dat is een schande in hun ogen. Heerema maakte een punt van de samenhang tussen sport en

bewegen en gezonde voeding. Den Haag ging in op de mentale gezondheid van met name ouderen.

De staatssecretaris probeerde zijn weg te vinden door dit pak van Sjaalman. Naast de drie bestaande pijlers in de preventie aanpak – gericht op alcohol, tabak en overgewicht – komen er twee bij: sport en bewegen en mentale gezondheid. Er komt voor het Meireces een brief over het laatste naar de Kamer.

Hij ging uitgebreid in op het thema voedsel. Er wordt gewerkt aan productverbetering van bewerkt voedsel. Producenten hebben tot 2030 de tijd om aan de doelstelling voor een verlaagd zout en suikergehalte te voldoen. In de tussentijd wordt de voortgang gemonitord. Alle partijen in het preventieakkoord hebben zich achter die doelstellingen geschaard, maar ze zijn niet afdwingbaar. Voor de zomer komt er een brief naar de Kamer over de ketenaanpak om overgewicht bij kinderen tegen te gaan. Daarover is het met de VNG en de verzekeraars in gesprek.

Van Ooijen heeft het moeilijk om het bestrijden van alcoholmisbruik te koppelen aan het wetsvoorstel over blurring; dat laatste is een coalitieafpraak. Hij kijkt hoe de invoering van 'mengformules' zodanig is dat het niet tot uitwassen leidt. Er wordt gewerkt aan een verkoopverbod van tabak in supermarkten. Van der Plas maakte daar bezwaar tegen omdat er een risico bestaat dat buurtsupers en winkels in kleine dorpen failliet gaan en dat tast de leefbaarheid aan. Van Ooijen houdt rekening met leefbaarheid maar vindt het ongemakkelijk dat de verkoop van tabak wordt gekoppeld aan de leefbaarheid in woonkernen.

Van Esch vroeg een tweeminutendebat aan om moties te kunnen indienen. Dat zal binnenkort plenair worden ingepland.

Commissiedebat (SDE++)

Op donderdag 24 maart kwam de Commissie Economische Zaken en Klimaat bijeen om het debat over SDE++ te voeren. De SDE++ is een belangrijk financieringsinstrument voor de uitvoering van het Klimaatakkoord. Over het algemeen zijn de Kamerleden positief over de € 13 miljard die beschikbaar is gesteld voor de stimulering van duurzame projecten met SDE++. Toch zijn er nog een aantal punten van zorg.

Problemen met het elektriciteitsnet

In het eerste termijn kaart Thijssen (PvdA) aan dat er forse problemen zijn op het elektriciteitsnet. Daarom pleit Thijssen ervoor om in de toekomst de impact op het elektriciteitsnet mee te wegen in de SDE++-regeling. Ook geeft hij aan dat de minister voor meer opslagcapaciteit in het net moet zorgen. Zijn boodschap aan de minister is daarom: zorg voor meer opslag in het systeem en zorg ervoor dat duurzame energie kan doorgroeien. Ook Van Raan (PvdD) is van mening dat de minister laaghangend fruit laat hangen. Hij kaart aan dat gebrek aan opslag één van de grootste problemen is. Daarom pleit Van Raan voor CCS eruit en ECS, ofwel Energy Capture en Storage erin.

Minister Jetten gaat in op de enorme problemen rondom netcapaciteit. De minister zegt dat de eerlijkheid gebiedt te zeggen dat het slim programmeren en plannen van projecten helpt bij fatsoenlijke aansluiting. In die zin past, volgens de minister, een programmatische aanpak met onder andere een *cap*. Thijssen concludeert dat dit betekent dat dit leidt tot verminderde

duurzaamheid dit jaar. Daarom vraagt hij of het niet verstandig is om CCS iets minder ruimte te geven. De minister antwoordt dat het 5 jaar duurt om slimmer het net op te gaan. "Laten we ook niet hier doen alsof dat het allemaal morgen geregeld is," aldus de minister. Verder geeft de minister aan dat wat niet aan zon en wind wordt toegewezen naar andere duurzame technieken gaat, zoals meer warmte. Dit was volgens de minister ook de wens van de Kamer, dus de cap is ook om aan een andere wens van de Kamer tegemoet te komen.

Looptijd van de SDE++ projecten

Grinwis (CU) kaart aan dat het kernprobleem volgens hem bij de lopende projecten zit. Op dit moment dreigen 19 projecten die bijna tot productie komen het niet te redden, volgens Grinwis. De minister komt deze projecten niet tegemoet door de verlenging van één jaar te verlengen naar twee jaar. Dit is iets wat de ChristenUnie fractie graag wil. Ook bij het project Zon Op Dak, het initiatief om zonnepanelen op daken te stimuleren, dreigen er rigide realisatietermijnen te zijn. Hij benoemt daarbij dat de VNG en IPO dit ook zien. Daarnaast pleit Stoffer (SGP) ervoor dat bij alle geothermieprojecten de realisatietermijn van 4 naar 6 jaar gaan.

Op de vraag waarom de minister de realisatietermijn voor bestaande geothermieprojecten niet verlengt, antwoordt hij dat dit in de nieuwe SDE++- openstelling en -budget wordt gedaan. Dit is aangemoedigd door de breed gesteunde motie-Grinwis. Bovendien benadrukt de minister dat er wel degelijk een optie tot uitstel is. In de SDE++ zit een mogelijkheid voor een jaar uitstel en het is niet zo dat de beschikking automatisch wordt ingetrokken, aldus de minister. Grinwis geeft aan dat het zonde is als projecten om een administratieve reden opnieuw de SDE++ aanvraag moeten doen. Hij roept daarom op om de RVO mee te geven om ruimhartig te kijken en zich niet strikt vast te houden aan die 4 plus 1, maar waar nodig 4 plus 2 aan te houden. De minister geeft aan dat zijn ervaring is dat de RVO met boerenverstand naar dit soort projecten met maatwerk kijkt. Hij spreekt iedereen die het debat meekijkt aan. "Mocht je één van de projecten zijn die reeds toegekend zijn en je denkt tegen problemen aan te lopen: ga het gesprek met RVO aan, zodat de RVO met u een passend advies kan maken voordat je verder gaat."

De cap op 35 TWh

Kröger (GL) uit haar teleurstelling over het plafond van 35 TWh. Ook Bontenbal (CDA) en Thijssen hebben vragen over de cap. Kröger benoemt dat ze vanuit het CDA ook verbazing hoort over waar dit plafond vandaan komt en hoe deze zal moeten worden geïnterpreteerd. Er is onvrede geuit in brieven van verschillende organisaties, mensen en corporaties, maar ook de VNG en IPO. Voor GroenLinks is het onduidelijk waarom de minister deze cap stelt. Dit is niet in lijn met de doelstelling van 'Fit for 55' en de ambitie van 60% CO₂-reductie, zegt Kröger.

De minister beantwoordt de vraag waarom er een cap is op de subsidie in de aankomende openstellingsronde van dit jaar. Hij zegt dat het geen cap is op projecten die mogen worden gerealiseerd, maar een cap op de subsidie. Daardoor is er ruimte over om in de openingsronde van 2023 ook budget voor zon en wind op land toe te wijzen. Dit is een nadrukkelijk verzoek van een deel van de sector, aldus de minister. Een ander punt is dat de minister het ook belangrijk vindt om hiermee ruimte te bieden aan andere technieken dan enkel zon- en windprojecten. Kortom, met de cap wordt er voorspelbaarheid gegeven aan duurzame opwekking op land door ruimte over te houden in de openstelling van 2023 én wordt er meer kans gegeven aan andere type projecten voor de SDE++-subsidie.

Kröger geeft aan dat ze geen argument hoort van de minister waarom de cap nuttig is, behalve dat er wat geld over blijft. Kröger zegt veel mensen, waaronder de VNG en IPO, voelen dat dit niet rijmt. De boodschap is helder: doe dit niet. De minister adresseert VNG en IPO. “De sector vraagt om dit wel te doen, zodat de sector ook volgend jaar gebruik kan maken van een openstelling”, aldus de minister. Hij herhaalt zijn boodschap dat dit zorgt voor voorspelbaarheid voor de sector en dat hij naar de uitvoering van de motie-Van der Lee aan het kijken is.

Deze uitleg stelt Kröger niet tevreden. Ze benoemt dat de minister iets misleidend zegt en dat de VNG en IPO van mening zijn dat de ambitie uit het regeerakkoord wordt afgeremd. Ze vraagt om de 35 TWh los te laten en om later een gesprek over de uitvoering van de motie-Van der Lee te houden. Daarop is het korte antwoord van de minister: ik ga nu niet afwijken van de 35 TWh. Kröger vraagt of de minister VNG en IPO tegemoet wil komen door de openstellingsronde langer te laten lopen in september/oktober, zodat de projecten nog wel ingediend kunnen worden. De minister geeft aan om gehoor te geven aan de oproep van de VNG en IPO. Hij zorgt ervoor dat de ronde ook voor de zomer wordt opengesteld.

Stemmingen

Dinsdag 22 maart

Wet nieuwe procedure vaststelling verkiezingsuitslagen (35 489)

Het wetsvoorstel is zonder debat in stemming gebracht en aangenomen.

FvD en BIJ1 stemden tegen.

Wet vrachtwagenheffing

Er is één amendement aangenomen:

- Amendement van het lid [Grinwis c.s.](#) over een uitbreiding van de spoedregeling.

De volgende moties relevant voor gemeenten zijn aangenomen:

- Motie van de leden [Koerhuis en Van Ginneken](#) over het in kaart brengen van elektrische vrachtwagens en laadinfrastructuur in 2030
- Motie van de leden [Koerhuis en Van der Molen](#) over oplossingen voor sluiproutes van vrachtwagens op de N-wegen
- Motie van het lid [Van Ginneken c.s.](#) over voorfinanciering van de verduurzaming van de transportsector
- Motie van het lid [Grinwis c.s.](#) over bij merkbare uitwijk door vrachtverkeer snel om tafel gaan met decentrale overheden
- Motie van de leden [Grinwis en Van Ginneken](#) over een specifieke aanpak voor laadlocaties voor vrachtwagens.

Tweeminutendebat externe veiligheid

Alle moties zijn verworpen of aangehouden.

Tweeminutendebat hoofdlijnen debat I&W

Aangenomen zijn:

- [35925-XII-82 Motie van het lid Koerhuis over een handleiding voor een uniforme en herkenbare inrichting van schoolzones.](#)
- [35925-XII-88 Motie van de leden Van der Molen en Koerhuis over inzichtelijk maken welke specifieke infrastructuurprojecten prioriteit krijgen voor vervanging en onderhoud](#)
- [35925-XII-91 Motie van de leden Hagen en Van Ginneken over een concrete aanpak om het thuiswerken te stimuleren.](#)

Moties ingediend bij het tweeminutendebat Hoofdlijnen debat VWS

De uitslagen van de acht ingediende moties zijn [hier](#) te vinden. Er zijn twee moties voor gemeenten van belang:

- Motie van de leden [Agema en Maeijer](#) over de majeure problemen in de jeugdzorg oplossen en de extra bezuiniging schrappen. Verworpen;
- Gewijzigde motie van de leden [Van der Plas en Van der Laan](#) over prioriteit geven aan de transitie naar een gezonde samenleving (t.v.v. 35925-XVI-178). Aangenomen.

Eerste Kamer

Stemmingen moties derde termijn Debat Regeringsverklaring

Dinsdag 22 maart stemde de Eerste Kamer over de drie moties die vorige week zijn ingediend tijdens de derde termijn van het debat over de Regeringsverklaring. De uitslagen zijn als volgt:

- Motie-Rosenmöller (GroenLinks) c.s. over uitvoering van de motie over de hervorming van de jeugdzorg (EK 35.788, F) ([35.788, T](#)). Aangenomen;
- Motie-Van Rooijen (50PLUS) c.s. over de uitvoering van aangenomen moties inzake de AOW-uitkering ([35.788, U](#)). Aangenomen;
- Motie-Faber-Van de Klashorst (PVV) c.s. over het opzeggen van het vertrouwen in de regering ([35.788, S](#)). Verworpen.

Brussel

Europees Parlement: Hoorzitting Kunstmatige Intelligentie

Maandag 21 maart vond de gezamenlijke hoorzitting met de commissies burgerlijke vrijheden, justitie en binnenlandse zaken (LIBE) en interne markt en consumentenbescherming (IMCO) plaats over het voorstel voor een Wet Kunstmatige Intelligentie (AI). Dit stuk wetgeving, dat wordt beschouwd als een belangrijke pijler van de EU-strategie voor de digitale eengemaakte markt, zal horizontale regels bevatten voor de ontwikkeling, wijziging en het gebruik van op AI gebaseerde producten, diensten en systemen die van toepassing zijn op alle industrie in de EU.

De hoofdonderwerpen van het debat zijn de geharmoniseerde regels inzake AI en de wijziging van bepaalde wetgevingshandelingen van de EU. Het doel van de hoorzitting is om een aantal van de belangrijkste vraagstukken met betrekking tot het wetsvoorstel aan de orde te stellen in aanloop naar de debatten en interinstitutionele onderhandelingen die zullen plaatsvinden.

De hoorzitting is opgedeeld in twee panels. Het eerste panel bespreekt een horizontale benadering, de reikwijdte en algemeen doel van de Wet Kunstmatige Intelligentie. Er zijn drie sprekers die hierover hun perspectief delen. Allereerst is Catelijne Muller, voorzitter en medeoprichter van de onafhankelijke organisatie ALLAI, aan het woord. ALLAI is gericht op het bevorderen van verantwoordelijke ontwikkeling in het gebruik van AI. Muller is positief over het oprichten van het wetgevingskader. Ze benoemt een aantal voorbeelden waar AI grote gevolgen heeft op de gezondheid, veiligheid en grondrechten.

Dan spreekt Max Tegmark, voorzitter van het Future of life Institute, een organisatie dat werkt aan het verminderen van wereldwijd catastrofaal en existentieel risico van krachtige technologieën. Tegmark gaat dieper in op het punt van risicovolle AI-systemen. Het probleem dat zich volgens Tegmark voordoet, is dat de ontwikkelaars in de Verenigde Staten en China buiten schot blijven. Als gevolg kunnen Europese bedrijven aansprakelijk gesteld van de negatieve gevolgen wanneer zij AI-systemen vanuit VS en China gebruiken. Dit is schadelijk voor het bouwen van een krachtige AI-industrie in de EU. Volgens Tegmark is de oplossing dat er ook voor het systeem voor algemeen gebruik wordt verlangd dat zij zich houden aan nauwkeurigheid, robuustheid en cybeveiligheid. Tot slot pleit Andrea Renda, onderzoeker bij denktank en forum CEPS gericht op Europees beleid, voor een horizontale en overkoepelende aanpak van AI, ook met betrekking tot de handhaving ervan. Bovendien moeten er volgens Renda aanvullende bepalingen komen die gestoeld zijn op risico's. Ook moet er een zo breed en technologie neutraal mogelijke definitie van AI zijn, zodat deze toekomstbestendig is. Tot slot pleit Renda voor het aanpakken van het bestuur.

In het tweede panel wordt er gesproken over de juiste balans bij risicobeoordeling en afhandeling van risicovolle AI-systemen. De eerste spreker is Russell, professor computertechnologie aan de Universiteit van Californië. Volgens Russell wordt het recht op mentale integriteit gebruikt voor de bescherming van grondrechten. Daarom is hij positief over het uitbreiden van de wetgeving, waardoor de materiële verstoring van het menselijke gedrag en de risico's van bedrog en misleiding ook aan bod komen.

Dan is Lukas Klinghout, divisie manager Cloud, GAI-X en AI bij Bitkom, aan het woord. Klinghout geeft aan het eens te zijn met de risico gebaseerde benadering. Wat voor Klinghout van belang is, is dat een risico-gebaseerde aanpak wordt gehanteerd.

De laatste spreker in het panel is Sara Chander, beleidsadviseur European Digital Rights (EDRi). Chander vertegenwoordigt een Europees netwerk die de rechten en vrijheden in het digitale omgeving waarborgen. Ze spreekt over de verklaring van 103 organisaties uit het maatschappelijk middenveld. Hierin werden aanbevelingen gedaan omtrent het beschermen en versterken van de grondrechten in de wetgeving. Chander belicht 4 aanbevelingen. Allereerst raadt ze aan om een model te ontwikkelen voor verantwoording. Ten tweede moeten de ontwikkelaars verplicht worden om het gebruik van AI en de gebruikers van AI in de Europese gegevensbank bekend te maken. Ten derde moet er een absoluut mechanisme komen om de categorieën van risico's te updaten naarmate er nieuwe ontwikkelingen bij komen. Dat betekent dat er in de toekomst ook nieuwe verbodsbepalingen en nieuwe categorieën van risico's bij moeten komen. Tot slot moet de EU de juiste verbodsbepalingen stellen om schade te voorkomen.

In het debat geeft de Commissie aan dat er wordt gewerkt aan de productaansprakelijkheidsrichtlijn in relatie tot AI. Verder was er veel discussie over de algemene doeleinden van AI en waren er interventies over de wisselwerking en samenhang met andere regelgeving. Tot slot is gesproken over het recht op verhaal of informatie aan personen die getroffen zijn door een bepaald AI-systeem. Hierbij baseert de Europese Commissie zich op de bestaande wetgeving van aansprakelijkheid.

Europees Parlement: hoorzitting herziening van het derde energiepakket

De Commissie Industrie, onderzoek en energie (ITRE) kwam dinsdag 22 maart bijeen voor een hoorzitting over de herziening van het derde energiepakket voor gas. Tijdens deze hoorzitting bespreken de leden met deskundigen de belangrijkste aspecten van de wetgevingsvoorstellen die het pakket vormen. Bij deze hoorzitting delen 5 experts hun visie op het ontwerpprogramma. De eerste spreker is Chatzmarkakis, directeur van de organisatie Hydrogen Europe. Chatzmarkakis pleit voor drie dingen. Ten eerste moet de productie versneld worden. Er moet gewerkt worden aan het uitbouwen van de infrastructuur van hernieuwbare energie, omdat er een gebrek aan capaciteit aan elektrolyse-installaties is. Ten tweede moet er een waterstof-strategie komen die ervoor zorgt dat waterstof kan worden vervoerd. Chatzmarkakis kaart dit aan, omdat de Commissie 23 maart met een voorstel komt voor een verordening in een mededeling voor een strategische reserve voor gas. Deze zou, volgens hem, ook al kunnen starten met een reserve voor waterstof. Tot slot is er een probleem met de energieopslag. Volgens Chatzmarkakis moet er gewerkt worden aan het opslaan van hernieuwbare energie.

Dan is Holl, senior medewerker van de denktank Energiewende Agora, aan het woord. Holl is kritisch over het gaspakket van december. Naar haar mening strookt het pakket niet volledig met het pakket 'Fit for 55' en met de Greendeal. Ze geeft aan dat de effectenbeoordeling van de Europese Commissie die de basis vormt voor alle wetgevingsvoorstellen, al aangaf dat er veel minder gebruik moet worden gemaakt van fossiele brandstoffen. Holl gaat in op de rol van gas. Ze is van mening dat energie-efficiëntie als eerste beginsel zou moeten worden gehanteerd. Dan geeft ze aan dat de gasprijs niet zal dalen als LNG wordt benut. Daarnaast stipt Holl het probleem van opslag aan. Er moeten stappen gezet worden om koolstof en waterstof op te slaan. Bovendien is Holl tegen het mengen van de gasnetwerken. Er zal binnenkort niet veel blauwe waterstof komen, zegt ze, daarom is het mengen van gasnetwerken niet efficiënt en duur. Vervolgens benadrukt Holl dat biogas geen wonderoplossing is. Om die reden moet de EU prioriteren wat betreft waterstof en biogas. Tot slot geeft Holl aan dat de effectenbeoordeling van het gaspakket herschreven moet worden gezien de nieuwe situatie. Er moet volgens haar met veel nieuwe aspecten rekening worden gehouden, waardoor de doelstellingen opnieuw moet worden beoordeeld.

De volgende spreker is Connolly, campagnevoerder van Global Witness. Connolly pleit ervoor dat de politieke focus in Europa moet liggen op het verminderen van de vraag en het gebruik van gas, zoals ook is beschreven in het REPowerEU-plan. Er moet hierop gereageerd worden door structuren op te zetten die potentie hebben om het gebruik van gas te verminderen en de ingebruikname van hernieuwbare brandstoffen op de markt te verbeteren. Ook Connolly geeft aan dat de waterstofstrategie problematisch is. Zowel waterstof als biogas hebben problemen op het gebied van de volumes en worden beide beperkt door de grondstof die aan de basis ligt.

Momenteel loopt Europa het risico dat het opstarten van een energiesysteem niet op de juiste manier gebeurt, doordat de modellering en het opstellen van de netwerken in de handen van de netwerkbeheerders gehouden wordt. Er zijn volgens Connolly onafhankelijke modellering-modaliteiten nodig om naar alle scenario's te kijken.

Tot slot spreekt Kuš, algemeen directeur van het Europees netwerk van transmissiesysteembeheerders voor gas (ENTSO-G), de Commissie toe. De belangrijkste doelstellingen zijn voorzieningszekerheid, duurzaamheid en betaalbaarheid, aldus Kuš. Kuš vindt dat er een langetermijnbeleid nodig is dat de focus legt op alle drie de pijlers. Hij is ervan overtuigd dat alleen de integratie van het energiesysteem en een langetermijnvisie voor de markt zal leiden tot een doeltreffende decarbonisatie van het energiesysteem in Europa. Bovendien is Kuš van mening dat er geïnvesteerd moet worden in het ontwikkelen van het waterstofnetwerk op een kosteneffectieve manier.

Komende voorstellen Europese Commissie

Datum	Relevante voorstellen
30-03-2022	Pakket circulaire economie (deel 1, deel 2 volgt in juli): • Consumenten in staat stellen voor groene transitie; • Beleidsinitiatief duurzame producten (herziening Ecodesign richtlijn); • Verordening 'Green claims'.
05-04-2022	Pakket emissies en verontreinigende stoffen
27-04-2022	Pakket migratie: vaardigheden- en talentenpakket: • Mededeling vaardigheden en talenten; • Herziening richtlijn inzake langdurig verblijf; • Digitalisering van visaprocedures.
03-05-2022	Nieuwe strategie voor internationale energiebetrokkenheid
25-05-2022	Europees Semester Lentepakket

Kabinetsappreciaties Europese voorstellen (BNC-fiches)

Datum	Relevante BNC-fiches
15-02-2022	Mededeling Routekaart kritieke technologieën
26-01-2022	Mededeling Europese Verklaring Digitale Rechten en Beginselen voor het Digitale Decennium

Consultaties Europese Commissie

Deadline	Onderwerp	Type
29-03-2022	EU Zorgstrategie	Feedback t.b.v. adoptie
29-03-2022	Toegang tot langdurige zorg van goede kwaliteit	Feedback t.b.v. adoptie
31-03-2022	Energie-efficiëntie • eisen inzake ecologisch ontwerp en etikettering ruimte- en combinatieverwarmingstoestellen	Roadmap

	eisen inzake ecologisch ontwerp en etikettering van waterverwarmingstoestellen en watertanks	
01-04-2022	Aanbeveling inzake het minimuminkomen	Roadmap
05-04-2022	Internationaal goederen- en passagiersvervoer – vergroting van het aandeel van het spoorverkeer	Roadmap
12-04-2022	EU-strategie voor zonne-energie	Openbare raadpleging
12-04-2022	Projecten hernieuwbare energie: vergunningsprocedures en stroomafnameovereenkomsten	Openbare raadpleging
12-04-2022	Chemische stoffen – optimaal gebruik van EU-agentschappen om wetenschappelijke beoordelingen te stroomlijnen	Roadmap
13-04-2022	Milieubescherming – LIFE-programma 2014-2020 (evaluatie)	Roadmap
15-04-2022	Chemische wetgeving- herziening REACH-verordening gifvrije omgeving	Openbare raadpleging
02-05-2022	Certificering van koolstofverwijdering – EU-regels	Openbare raadpleging
09-05-2022	European chips act package - Regulation	Feedback t.b.v adoptie
13-05-2022	Datawet en gewijzigde regels voor de rechtsbescherming van databanken	Openbare raadpleging
17-05-2022	Vervuiling door microplastics – maatregelen om de milieueffecten te verminderen	Openbare raadpleging
19-05-2022	Gas opslag	Roadmap
25-05-2022	'Cyber Resilience Act'	Openbare raadpleging
30-05-2022	Duurzaam vervoer – herziening van de richtlijn gecombineerd vervoer	Openbare raadpleging
09-06-2022	EU-initiatief inzake bestuivers – herziening	Openbare raadpleging

Zelf reageren? Dat kan via <https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives>

Agenda Europees Comité van de Regio's

Datum	Onderwerp
29-03-2022	Commissie CIVEX - Conferentie over de toekomst van Europa - Presentatie Team Europe Partnerships Portal - Uitbreidingspakket 2021 - Herziene governance in het Schengengebied
31-03-2022	Commissie NAT - Debat over het cohesiebeleid - Plattelandsagenda en Gezondheidsbeleid - Uitvoering nationale strategische GLB-plannen
01-04-2022	Commissie SEDEC Verbetering arbeidsvoorwaarden bij platformwerk
07-04-2022	Commissie COTER 8e verslag inzake economische, sociale en territoriale cohesie - Richtsnoeren voor de ontwikkeling van het trans-Europese vervoersnetwerk - Nieuw EU-kader voor stedelijke mobiliteit

Parlementaire commissieagenda de komende weken

Datum	Onderwerp	Soort overleg ¹
29-03-2022	Wet Beveiliging Netwerk- en Informatiesystemen (Wbni)	TB
29-03-2022	Klimaatverantwoording mobiliteit	TB
30-03-2022	Inburgering en integratie	CD
30-03-2022	Passend onderwijs	CD
30-03-2022	Achterstallig onderhoud infrastructuur	RTG
31-03-2022	Dementiezorg / Langer Thuis / Palliatieve zorg / Wijkverpleging / Wmo	CD
31-03-2022	Klimaat en Energie algemeen	CD
31-03-2022	Duurzaam vervoer	CD
31-03-2022	Staat van de volkshuisvesting	CD
06-04-2022	Klimaatakkoord gebouwde omgeving	CD
06-04-2022	Ondernemen en bedrijfsfinanciering	CD
06-04-2022	Uitvoering sociale zekerheid	CD
06-04-2022	Hoofdpijnendebat LNV	CD
06-04-2022	Seksueel geweld en kindermisbruik	CD
06-04-2022	Strategische afwegingen en keuzes bereikbaarheidsopgaven	CD
07-04-2022	Financiën decentrale overheden en versterking lokaal bestuur	CD
07-04-2022	Leefomgeving	CD
07-04-2022	Online veiligheid en cybersecurity	CD
07-04-2022	Verduurzaming industrie	CD
07-04-2022	Intrekking van de Archiefwet 1995 en vervanging door de Archiefwet 2021 (Archiefwet 2021)	IN
07-04-2022	Technische briefing door het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb)	TB
11-04-2022	MIRT	NO
12-04-2022	Toezicht en handhaving	CD
13-04-2022	Informatiehuishouding op orde, ICT-projecten en informatiebeveiliging	CD

1

CD	= Commissiedebat (opvolger van AO)	RTG	= Rondetafelgesprek
Ges	= Gesprek	SO	= Schriftelijk Overleg
In	= Inbreng verslag (wetsvoorstel)	TB	= Technische Briefing
NO	= Nota Overleg	FV	= Feitelijke Vragen
Pet	= Petitie	WO	= Wetgevingsoverleg

13-04-2022	Innovatie	CD
13-04-2022	Wijziging van de Woningwet in verband met aanpassing van het saneringskader (TK 36055)	IN
13-04-2022	Arbeidsmarktbeleid	CD
13-04-2022	Waterstof	CD
14-04-2022	Groene BOA's	RTG
19-04-2022	Uitvoering statiegeldsysteem voor blikjes	RTG
20-04-2022	Rondetafelgesprek over de rol van beleggers en corporaties op de woningmarkt	RTG
20-04-2022	Verkeersveiligheid	CD
20-04-2022	Dierenwelzijn	CD
20-04-2022	Bouwregelgeving	CD
21-04-2022	Kinderopvang	CD
21-04-2022	Gehandicaptenbeleid / Verpleeghuiszorg / Wlz	CD
21-04-2022	Wijziging van de Wet Huis voor klokkenluiders	CD
21-04-2022	Datacenters	CD
11-05-2022	Circulaire economie	CD
11-05-2022	Arbeidsmarktbeleid in de zorg	CD
11-05-2022	Toerisme	CD
11-05-2022	Politie	CD
12-05-2022	Systeemtransitie & Klimaatbeleid na 2030	CD
12-05-2022	Gezond en veilig werken	CD
12-05-2022	Medische preventie / Verslavingszorg/drugspreventie	CD
18-05-2022	Arbitrage, mediation en herstelrecht	CD
19-05-2022	Hersteloperatie kinderopvangtoeslag	CD
19-05-2022	Arbeidsmigratie	CD

Lange termijn plenaire vergadering

29 – 31 maart (week 13)

- 35 657 Evaluatiewet WFPP (voortzetting)
- Debat over de ontwikkeling van de koopkracht en de stijgende energieprijzen (voortzetting)
- Tweeminutendebat Participatiewet/Breed Offensief (CD 23/2)
- Tweeminutendebat Digitale overheid, datagebruik en algoritmen, digitale identiteit (CD 22/3)

5 – 7 april (week 14)

- 35 816 Wet maatschappelijk verantwoord inkopen Jeugdwet en Wmo 2015
- 35 335 Wet invoering minimumuurloon (voortzetting)
- 35 771 Wijziging van diverse wetten in verband met zwijgbedingen in jeugdzorg, zorg en ondersteuning
- 35 261 Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer
- 35 868 Wet Digitale Overheid (novelle)
- 35 729 Wetsvoorstel invoeren correctief referendum
- 35 546 Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur
- Tweeminutendebat Verkeersveiligheid (CD 02/12)
- Tweeminutendebat Fit for 55 – CBAM en ETC (CD 27/1)
- Tweeminutendebat Discriminatie, racisme en mensenrechten (CD 24/2)
- Tweeminutendebat Vreemdelingen- en asielbeleid (CD 09/3)
- Tweeminutendebat Omgevingswet (CD 15/3)

12 – 14 april (week 15)

- 35 772 Wijzigingswet BRP (LAA) (voortzetting)
- 35 298 Wet versterking decentrale rekenkamers

19 – 21 april (week 16)

22 april t/m 9 mei

Meireces

Het Lobbymemo Den Haag & Brussel wordt gemaakt door:

Den Haag: Eric de Rijk, Richard van Vliet en Jesse de Jong

Brussel: Team Europa