



Deze week in het lobbymemo:

Verslagen Tweede Kamer

- Plenair vragenurtje: Fatbike
- Plenair: Tweeminutendebat Arbeidsongeschiktheid
- Commissiedebat Stikstof NPLG en natuur
- Commissiedebat criminaliteitsbestrijding, ondermijning en georganiseerde criminaliteit
- Commissiedebat Arbeidsmigratie

Stemmingen

Commissieagenda Tweede Kamer

Plenaire agenda Tweede Kamer

Verslagen Tweede Kamer

Plenair vragenurtje: Fatbike

Het CDA had mondelinge vragen ingediend om maatregelen tegen fatbikes te nemen. CDA'er Krul wil graag dat minister Madlener (Infrastructuur) een helmplicht en een minimumleeftijd voor fatbikes invoert.

Berijders van fatbikes veroorzaken overlast en zijn een gevaar voor zichzelf en voor andere weggebruikers, constateert Krul. Bovendien zijn het vaak minderjarigen. Hij wil daarom een helmplicht en een minimumleeftijd voor fatbikes. Ook vraagt Krul om betere handhaving op opgevoerde fatbikes.

De minister antwoordt dat hij zeker bereid is wensen van een Kamermeerderheid te volgen, maar dat het ook ingewikkeld is om specifieke regels te stellen. Fatbikes vallen namelijk in de categorie

"elektrische fiets". Elke regel die je invoert, zal daarom voor álle elektrische fietsen gelden. Hij zegt toe dat hij een brief zal sturen over de mogelijkheden en onmogelijkheden van aanvullende regels voor de fatbike. Ook gaat hij met Justitie en Veiligheid bespreken hoe de controles beter kunnen, eventueel met behulp van boa's. Inmiddels is al duidelijk dat de Kamer daar geen genoeg mee neemt en een motie om meer te doen wordt voorbereid die een meerderheid gaat krijgen

Plenair: Tweeminutendebat Arbeidsongeschiktheid

Donderdag 5 september werd het debat over arbeidsongeschiktheid dat op 24 april werd gehouden, plenair afgerond. De aanwezige woordvoerders begonnen hun zorgen te uiten over de berichtgeving van gisteren dat veel mensen jarenlang een te hoge of te lage arbeidsongeschiktheidsuitkering hebben ontvangen. Bij het UWV zijn fouten gemaakt bij de berekening. Van Nispen (SP) drong aan dat, vooruitlopend op een nog te voeren debat, de minister de garantie zou geven dat mensen te veel ontvangen uitkeringsgeld niet terug zouden hoeven te betalen.

Verder werden vier moties ingediend:

26448-768 Motie van [Van Nispen en Van Kent](#) over een plan voor verlaging van de huidige arbeidsongeschiktheidsdrempel van 35%. Ontraden;

26449-769 Motie [Patijn](#) om in kaart te brengen welke stappen er nodig zijn om het arbeidsongeschiktheidsstelsel in overeenstemming te brengen met het ILO Verdrag. Oordeel Kamer;

26448-770 Motie [Patijn](#) over een onderzoek naar een ontslagverbod voor 35-minners zoals in sommige cao's al is geregeld. Oordeel Kamer;

26448-771 Motie [De Kort](#) verbetering van de overdracht van gegevens tussen bedrijfsartsen en verzekeringsartsen zodat wachtlijsten verkort worden. Oordeel Kamer.

Minister Van Hijum meldde de Kamer dat hij geschrokken is van wat er bij het UWV is gebeurd. Hij vindt het ook pijnlijk, vooral voor uitkeringsgerechtigden. Hij laat nu nader onderzoek naar de gang van zaken uitvoeren. Op grond daarvan zal hij de Kamer informeren en het debat voeren. Hij snapt de vraag van Van Nispen over niet terug betalen van te veel ontvangen uitkeringsgeld maar hij wil er zorgvuldig mee omgaan en niet op zaken vooruitlopen.

In het najaar komt het kabinet ook met voorstellen hoe met het de voorstellen van de Onafhankelijke Commissie Toekomst Arbeidsongeschiktheidsstelsel (Octas), waar het debat op 24 april over ging, wil omgaan. De vragen die de woordvoerders vandaag stelden, zullen dan uitgebreid aan de orde komen.

Over de moties wordt op 10 september gestemd.

Commissiedebat Stikstof NPLG en natuur

Aanwezige Kamerleden: Derk Boswijk (CDA), Laura Bromet (GL-PvdA), André Flach (SGP), Ines Kostic (PvdD), Van Campen (VVD), Nijhoff-Leeuw (PVV), Harm Holman (NSC), Marijke Podt (D66), Pieter Grinwis (CU) en Caroline van der Plas (BBB)

Aanwezige bewindspersonen: Minister Femke Wiersma (BBB), Staatssecretaris Jean Rummenie (BBB)

Woensdag 4 september sprak de Kamer bijna zes uur met de nieuwe minister en staatssecretaris van LVVN. Die ochtend kwam het nieuws naar buiten dat het NPLG zou sneuvelen, wat tot de nodige ophef leidde. Onder provincies, onder partijen die met provincies al druk bezig zijn met de gebiedsplannen en onder de Kamerleden. Het zette de toon van het debat, waarin niet alleen de oppositie kritisch was, maar ook coalitiepartijen als VVD en NSC een niet mis te verstane bijdrage leverden. En Van der Plas

(BBB) zich geroepen voelde haar minister te verdedigen door uit te halen naar twee vorige coalitiegenoten die met grote woorden de minister bevragen, maar er zelf 'een complete puinhoop van hebben gemaakt de afgelopen 4 jaar'. "Dit is een kundige minister met veel kennis, laten we nu eerst rustig wachten op wat de plannen behelzen." Maar dit bedaarde de gemoederen niet, integendeel.

Minister Wiersma vond de timing van het debat wat 'ongelukkig', omdat ze eigenlijk niet inhoudelijk kon reageren op het uitgelekte nieuws. Volgende week komt het regeerakkoord en de week daarna de miljoenennota naar buiten. Maar daar wilde noch de minister noch de staatssecretaris op vooruit lopen. Dus hoewel ze ruim 5,5 uur met elkaar hebben gedebatteerd is er uiteindelijk weinig tot niets duidelijker geworden over de nieuwe plannen van het kabinet. Het geld is weg en het plan is weg, zoveel is zeker. Maar de doelen staan volgens de minister overeind. Waarbij de hamvraag van de Kamer is: hoe dan? Dat moet de komende anderhalve week duidelijk worden.

NPLG: gooi geen oude schoenen weg voor je nieuwe hebt

De beeldspraak komt veelvuldig voorbij in het debat; gooi toch vooral geen oude schoenen weg voor je nieuwe hebt. Het NPLG is kennelijk van de baan, maar wat is dan plan B? Grinwis (CU) noemt het je reinste pyromanenpolitiek. "Het NPLG wordt met 1 pennenstreek doorgestreept, in de fik gezet en ik zie nog geen bluswerkzaamheden, laat staan nieuwe opbouwwerkzaamheden." Een groot deel van de Kamer verwijt de minister dat de slopende onzekerheid bij veel boeren alleen nog maar erger wordt en dat dit niet helpt om het vertrouwen én de natuur te herstellen.

Holman (NSC) stelt dat het NPLG een wezenlijk onderdeel is van de oplossing van de problematiek. En de provincies spelen een grote rol in die oplossing, in de inrichting van het landelijk gebied. Hij is benieuwd hoe de provincies ruimte zien om hun taak toch uit te voeren. Daar heeft hij verwachtingen van, maar ook zijn twijfels over. NSC gaat het kritisch bekijken en zien hoe dat uit gaat pakken. Maar 100% vertrouwen dat het op deze manier tot een oplossing gaat leiden heeft hij niet.

Veel partijen geven aan dat de provincies boos en ongerust zijn. De reacties van de provincies Utrecht en Noord-Holland worden zelfs voorgelezen, maar Van der Plas (BBB) herkent dat helemaal niet. Provincies kijken volgens haar met belangstelling uit naar de plannen die er aan komen.

Minder geld, meer scherpe keuzes

Minister Wiersma zegt nadrukkelijk dat dat wat in de media staat niet het regeerakkoord is. Maar dat het gezien het hoofdlijnenakkoord toch ook geen verrassing kon zijn dat er scherpe keuzes gemaakt moeten worden. Voor alle plannen uit het NPLG hadden de provincies 58 miljard gevraagd. En daarbij vroegen de provincies ook nog om generiek beleid. "Nu hebben we 5 miljard, met ook een duidelijk accent waar dat aan besteed moet worden, dus het is geen hogere wiskunde dat daar scherpe keuzes gemaakt moeten worden."

Eén van die scherpe keuzes is volgens de minister dat er ook als het gaat om de agrarische sector herstel van vertrouwen moet zijn. Ze erkent dat er hard gewerkt is in de provincies, maar toch is die vertrouwenskloof een stuk groter geworden.

Op de vraag van Podt (D66) hoe de 5 miljard ingezet gaat worden, wil de minister nog vooruitlopen. Dat komt terug in het regeerprogramma en daar wordt in het kabinet nu nog over gesproken.

Wiersma nuanceert het beeld dat de provincies nu helemaal geen geld meer hebben voor hun vergevorderde plannen. "Ze hebben tegen de 2 miljard waar ze mee aan de slag kunnen met de versnellingsmaatregelen en de koplopersprojecten. Dus het is niet in één keer weg en ze hoeven niet stil te vallen. Ze hebben best veel middelen voor de komende jaren om een hele hoop processen waar ze aan hebben gewerkt en nog aan werken in de benen te houden." Daarnaast noemt ze de 500 miljoen voor agrarisch natuurbeheer en de 5 miljard uit het hoofdlijnenakkoord.

“Provincies snappen heel goed dat op basis van het hoofdlijnenakkoord er andere keuzes gemaakt zullen worden.” En de minister ziet een goede samenwerking met de provincies gewoon weer tegemoet. De gevraagde 58 miljard heeft ze niet, maar ‘we gaan met de middelen die er zijn zo goed mogelijk aan de slag’.

De bij het verdelen van het koplopersgeld benadeelde provincies hebben haar specifieke aandacht. De minister is ‘oprecht aan het kijken of ze daarin nog iets kan doen’.

Nieuwe koers

Er is deze zomer heel hard gewerkt aan nieuwe plannen en om de nieuwe koers die dit kabinet volgt te concretiseren. De doelen staan overeind en met nieuwe randvoorwaarden en ook met het structurele geld voor agrarisch natuurbeheer, geeft het kabinet daar op een andere manier invulling aan. Het kabinet houdt zich aan internationale vastgestelde doelen, maar gaat een aantal zaken als derogatie en Natura 2000-gebieden, opnieuw bespreekbaar maken in Europa. Boswijk (CDA) vraagt naar de rol van de provincies in de nieuwe plannen en hier licht Wiersma een klein tipje van de sluier op: het nieuwe plan is ook uitvoeringsgericht. Hoe ze dan ‘zoveel mogelijk middelen in de uitvoering krijgt’ daar is de minister nog niet heel erg duidelijk over. Ze ziet een haakje naar de ANLB-middelen (*Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer*) en ze zal daarbij ook gebiedsgericht kijken. Hoewel ze daar meteen aan toevoegt dat ze ook heel scherp gaat kijken of iedere euro die wordt ingezet ook wel sec aan die wettelijke doelen bijdraagt.

Pasmelders/rekenkundige ondergrens

Veel zorgen bij de Kamer, maar ook bij de minister over de PAS-melders. De tijd dringt, binnenkort moeten de provincies echt gaan handhaven en dat wil niemand. Voor minister Wiersma zijn de PAS-melders de hoogste prio. “We doen ons uiterste best om met een pakket te komen, dit is al in gang gezet.” Ze staat open voor alle mogelijke oplossingen omdat ze vindt dat het kabinet alles moet aangrijpen om de pasmelderproblematiek op te lossen.

Boswijk (CDA) vraagt naar generaal pardon en een drempelwaarde zoals in Duitsland. Wiersma zegt dat dit in het verleden niet juridisch houdbaar is gebleken, Maar ze sluit niets uit en staat er voor open om dit weer tegen het licht te houden. Ze wil gaan met het nieuwe kabinet fors inzetten op innovaties, zoals meetsystemen voor stallen (samen met provincies) en realtime monitoring.

Wiersma voelt het ongeduld van de commissie, maar het kost tijd om dit zorgvuldig te doen. Zo is het niet niets om van depositiebeleid naar emissiebeleid te gaan. Grinwis (CU) wil een brief over het emissiebeleid maar dat lukt volgens de minister echt niet voor de begrotingsbehandeling (eind oktober). Ze zegt toe er ‘op de kortst mogelijke termijn’ mee te komen. Ze geeft hierbij al wel aan dat ze stapeling van zo veel mogelijk instrumenten wil voorkomen.

Rekenkundige ondergrens

Hoe staat het met de rekenkundige ondergrens of een drempelwaarde? Laten we voorkomen, stelt Van Campen (VVD) dat we nu de PAS-melders van de toekomst creëren. Dat is Wiersma met hem eens.

“Als we nu te snel met een onvoldoende onderbouwde rekenkundige ondergrens komen en richting de Raad van State gaan, dan levert dat risico’s op”. Ze wil dan ook niet zoals Holman (NSC) vraagt nu al gaan praten met de RvS over een mogelijke ondergrens van één mol. Voor Holman (NSC) is het helder: AERIUS is niet geschikt voor berekeningen van een enkele bron en ene drempel onder de 1 mol is wetenschappelijk, statistisch niet logisch en niet te accepteren.

Wiersma zegt dat de verwachting was dat het onderzoek in opdracht van provincies naar een rekenkundige ondergrens een voorstel op zou leveren. En ook zij is teleurgesteld dat dit nog niet is gebeurd. Maar de minister wil niet nu al met de RvS praten, dat wil zij alleen doen met een concreet

voorstel onder de arm. "Het heeft helaas meer tijd en meer onderzoek nodig. Als we nu kiezen voor een ondergrens van iets wat tussen de 0,0005 mol en 1 mol inzit dan is het weer een drempelwaarde. En de drempelwaarde is door de RvS afgeschoten. Juist een rekenkundige ondergrens is wel juridisch houdbaar." Ze legt uit dat een drempelwaarde een gekozen waarde is en dat een rekenkundige ondergrens wetenschappelijk onderbouwd is. En daarmee juridisch houdbaar. De focus van het kabinet ligt nu op die rekenkundige ondergrens, met een wetenschappelijke onderbouwing. Volgens Holman (NSC) klopt dat niet en hij roept de minister nogmaals op nu al in gesprek te gaan met de RvS over wat er mogelijk is op grond van 1 mol en vergunningverlening. Maar Wiersma herhaalt dat pas te doen met een concreet voorstel.

Over de vorm en de duur van het vervolgonderzoek kan de minister nog niets zeggen.

Van Campen (VVD) stelt dat er helemaal geen onderzoek nodig is. Er zijn simpelweg bronmaatregelen nodig om zo'n rekenkundige ondergrens in te voeren. Gaat de minister dat doen? Wiersma zegt dat ze gaat kijken naar reële emissiedoelstellingen en erkent dat bronmaatregelen van belang zijn. Maar op doorvragen van Van Campen (VVD) over voorbeelden van maatregelen geeft ze nog niet thuis. Dat is nog te prematuur, ze komt er voor het einde van het jaar op terug.

Europa

De minister herhaalt een paar keer in het debat dat de afspraken die in Brussel zijn gemaakt staan. En zolang de gesprekken die ze met Brussel gaat voeren nog niet tot enige uitkomsten hebben geleid, staan de bestaande doelen en afspraken overeind.

Grinwis (CU) vindt dat bemoedigend. Betekent dit ook dat de minister de 10% verlaging van het mestplafond als een geaccepteerd feit ziet? En dat zij de instandhouding van de natuur en het verbeteren van de waterkwaliteit als voorwaarden ziet om derogatie te krijgen? En dat zij invulling gaat geven aan grondgebondenheid? Dat wil de minister niet zo expliciet zeggen. Ze verwijst naar het hoofdlijnenakkoord waarin staat dat het kabinet achter de internationale en nationale doelen staat. En over een aantal afspraken gaat ze in gesprek met Brussel. Grinwis (CU) wil een helder ja of nee maar dat krijgt hij niet. "Dat afspraken zijn afspraken en of we dingen doen, dat is de uitwerking en dat volgt nog", aldus Wiersma.

Inbreukprocedure om niet naleven Kaderrichtlijn Water

Bromet (GL-PvdA) vraagt Rummenie naar de uitvoering van het aanvalsplan Grutto. Vindt de minister ook niet dat dit plan hét middel is om de lopende inbreukprocedure te voorkomen? Rummenie erkent dat dat het aanvalsplan Grutto een belangrijk onderdeel is van het pakket maatregelen dat nodig is om het tij te keren voor de weidevogels. Het weidevogelbeheer moet onderdeel zijn van een integrale aanpak met onder andere goede waterpeilen, een open landschap en ook het tegengaan van predatie. De inbreukprocedure omvat meer dan het agrarisch natuurbeheer en de staatssecretaris wil kijken hoe 'zijn antwoord in de inbreukprocedure kan leiden tot het stoppen van die procedure'. Van der Plas (BBB) ziet dat er per provincie verschillende regels bestaan over predatiebeheer en vraagt Rummenie hier meer regie op te voeren. En wat zijn de gevolgen van stoppende boeren op wiens land gebouwd gaat worden? Wat doet dat voor de teruggang in weidevogelbeheer? Rummenie belooft er in een brief aan Van der Plas op terug te komen.

Europastrategie

Boswijk (CDA) vraagt of het wegvallen van het NPLG en het transitiefonds gevolgen heeft voor wat we met Brussel hebben afgesproken over de derogatie. Dat hele afbouwpad was er zonder het NPLG en het fonds niet gekomen, stelt hij. Wiersma antwoordt dat de afspraken die met de EU zijn gemaakt over

de derogatiebeschikking worden nagekomen. En op basis daarvan gaat ze het verdere gesprek weer aan. Ze voorziet hierover geen ruis op de lijn. “Het vergt een goede inzet en een Europastrategie.” Die strategie komt naar de Kamer, maar waarschijnlijk niet voor de begrotingsbehandeling. “Maar de contouren staan in het regeerprogramma.”

De wolf

Vanuit de Kamer klonken zorgen over de aanpak van de wolf. Provincies zitten met de handen in hun haar, gaf Boswijk (CDA) aan. Er zijn mogelijk al honderd wolven in ons land, benadrukte Flach (SGP). Net als in Frankrijk en Zweden zijn volgens hem beheermaatregelen nodig, die wettelijk verankerd zijn. Kostic (PvdD) stuurde aan op maatregelen om te zorgen dat wolf en mens naast elkaar kunnen leven. Nijhof (PVV) zag liever dat er aparte leefgebieden voor de wolf komen, met voldoende natuurlijk voedsel. Van der Plas bepleitte het terughalen van het beleid rondom wolven naar het ministerie. Zodat provincies niet zelf het wiel hoeven uit te vinden.

Staatssecretaris Rummenie deelde de zorgen over het toenemend aantal incidenten. Hij werkt samen met de provincies aan een uitvoeringsplan wolf en zoekt naar instrumenten (noemt afschikken, weggagen, afschieten). Het landelijk wolf *fencingteam* moet zorgen dat we ons vee beter beschermen tegen wolfaanvallen.

Verder zal de staatssecretaris in Europa aandacht vragen voor de bijzondere situatie: een klein en dichtbevolkt land. Hij denkt niet aan centralisatie van het beleid, maar zal een regierol spelen zodat we tot een nationale aanpak kunnen komen.

Hij onderzoekt met de provincies hoe we kunnen komen tot een goede beschrijving van de probleemwolf en de onderbouwing van afschot. Over het Wolveninformatiepunt zegt hij dat het centrum nog ingericht moet worden. De provincies zijn hier de autoriteit. Geld speelt hier even geen rol. Verder gaf hij aan dat Europese fondsen in te zetten zijn voor beschermende maatregelen.

Hoe meer wolven er komen, hoe meer zij wennen in dit dichtbevolkte land aan het feit dat er altijd mensen zijn, verwachtte Rummenie. Het kan het karakter van wolven beïnvloeden zodat ze minder schuw worden. „Daar maak ik me ernstig zorgen over.”

Vlak voor het debat waren er weer [Kamervragen over de wolf beantwoord](#).

Dualisme ten top

Van Campen (VVD) wordt aan het slot van het debat nog even stevig ondervraagd door Boswijk (CDA), Kostić (PvdD) en Bromet (GL-PvdA). Zij voelen feilloos aan dat de VVD'er het lastig heeft met de andere koers van deze nieuwe bewindspersonen. Wanneer is het voor hem genoeg? ‘Gewoon wachten tot de verkiezingen over 4,5 jaar, of is het al eerder schluss?’, bijt Bromet (GL-PvdA) hem toe. Van Campen (VVD) dient hen meteen van repliek en somt moeiteloos op wat hij verwacht van dit kabinet. Hij wil maatregelen zien op het gebied van afroaming bij verhandeling van dierrechten. Hij wil een voorstel zien hoe het kabinet omgaat met de afspraak van toewerken naar grondgebondenheid. Hij wil voorstellen zien hoe generiek beleid wordt uitgewerkt op het gebied van vergunningsruimte op dit moment voor individuele bedrijven. En hij wil zien of de minister gaat werken met een rechtenstelsel op het gebied van emissiebeleid of dat zij op een andere manier gaat werken. “Maar”, voegt hij er aan toe, “laten we ons ook realiseren dat dit hele impactvolle maatregelen zijn. Ik geef het kabinet te doen.” En hoe lang gaat hij dit kabinet de tijd geven, dringt Kostić (PvdD) aan. “Volgens de nitraatrichtlijn moeten de nieuwe normen per 2026 gelden en op de kaderrichtlijn water worden we in 2027 afgerekend. Om die doelen te halen moeten de maatregelen waar mijn partij de afgelopen 3,5 jaar de

nek voor uit heeft gestoken liever vandaag dan morgen worden ingevoerd.” Dat ging volgens Van Campen (VVD) toen al heel moeizaam en hij vraagt zich openlijk af of het anders kan zoals het nieuwe kabinet zegt. “Ik zal me moeten laten overtuigen”, klinkt het weinig overtuigend. Zowel Holman (NSC) als van Campen (VVD) zijn dus opvallend kritisch naar hun eigen bewindspersonen. Coalitiegenoten met frisse tegenzin. Met zulke vrienden heeft dit kabinet geen vijanden meer nodig.

Tweeminutendebat

Er is een tweeminutendebat aangevraagd (korte plenaire afronding) waarin nog moties kunnen worden ingediend. Dit debat is nog niet gepland.

(Met dank aan Marleen Nieuwenhuis van de provincie Noord-Holland voor het verslag)

Commissiedebat criminaliteitsbestrijding, ondermijning en georganiseerde criminaliteit

Woensdag 4 september vond het commissiedebat criminaliteitsbestrijding, ondermijning en georganiseerde criminaliteit plaats met minister Van Weel. Dit debat stond aanvankelijk in mei gepland maar was vanwege de onderhandelingen verzet.

Hulp aan gemeenten

Mutluer (GL-PvdA) vraagt op verschillende onderwerpen aandacht voor de rol van gemeenten. Zo wil ze weten hoe gemeenten kunnen worden geholpen bij het opkopen van woningen door criminelen, ze oppert een opkoopfonds als hulpmiddel. Ook wil ze weten van de minister hoe gemeenten inmiddels worden geholpen bij opsporing aangezien gemeenten niet zelf beschikken over lokale opsporingsambtenaren.

Er zijn de nodige vragen over de aanpak van criminele activiteiten op vakantieparken. Krul (CDA) vraagt de minister hoe het kabinet gemeenten hierbij gaat helpen. Gemeenten hebben namelijk wel de regie maar niet de financiële en juridische middelen, aldus Krul. Om ondermijning in het buitengebied tegen te gaan, doet Krul de suggestie om meer met camera's te gaan werken in het buitengebied. Michon-Derkzen wil dat er vaart wordt gemaakt met een agenda op informatiedeling.

De minister geeft aan samen met gemeenten verder te kijken hoe ze de zogenaamde patseraanpak beter kunnen laten werken en eventueel vrijgekomen middelen uit de aanpak lokaal maatschappelijk her te kunnen bestemmen. Hij verwacht komend voorjaar met aanvullende wetgeving naar de Kamer te komen.

Over de aanpak van criminele vakantieparken geeft de minister aan dat hier al veel actie op is ondernomen. Zo is er een handelingskader voor gemeenten opgesteld en is in mei een vervolgaanpak vakantieparken naar de Kamer gegaan.

Voor kwetsbare branches in kwetsbare wijken is samen met het ministerie van EZ een handleiding gemaakt. Hierin staat ook het handelingsperspectief voor gemeenten hoe om te gaan met “shopgedrag” door criminele bedrijven (verplaatsen van de ene naar de andere gemeente). Hierop ontstond een discussie tussen de minister en Mutluer want Mutluer krijgt juist signalen dat gemeenten hun informatie en gegevens niet kunnen delen met elkaar. De minister verwacht dat met de nieuwe wet gegevensdeling (wgs) het grootste deel wordt ondervangen. Daar waar er nog knelpunten zijn, moeten deze worden geanalyseerd en aangepakt, aldus Van Weel. De minister zal in zijn halfjaarrapportage dit onderwerp (informatiedeling) ook meenemen.

Weerbaar bestuur

Bruyning (NSC) en Krul vragen de minister naar de weerbaarheid van regionaal en lokaal bestuur. Steeds meer lokale bestuurders hebben te maken met ondermijning en agressie. Zij maken zich zorgen over zowel de bestuurders als het aanzien van de beroepsgroep want wie willen nog besturen in een dergelijk klimaat. Krul wil weten waar lokale bestuurders terecht kunnen bij ondermijning. Maar hij wil ook weten of er juridische steun is voor gemeenten aangezien daar wel behoefte aan is. De minister verwijst voor hulp naar het programma Weerbaar Bestuur met een landelijk team ter ondersteuning. Ook ziet hij dat in steeds meer gemeenten vertrouwenspersonen worden aangewezen.

Jongeren

Verschillende Kamerleden maken zich zorgen over de jonge leeftijd van uithalers en aanslagplegers. Helder (BBB) wil, net als Emiel van Dijk (PVV) dat de minister ervoor zorgt dat deze jeugdigen vaker en harder worden gestraft. Uithalers ziet ze als een zogenaamd instapdelict en vaker en harder straffen kan dan afschrikkend werken, aldus Helder. Zowel Mutluer als Bruyning willen van de minister weten hoe hij wil voorkomen dat jongeren worden geronseld. Van Nispen (SP) wil dat de minister hierbij ook kijkt naar de voedingsboden van deze jonge uithalers.

De minister ziet bij de jonge uithalers en jonge criminelen vaak een opeenstapeling aan problematiek; onderwijs, wijk waar je opgroeit, familie en vrienden. Allemaal zaken die van invloed zijn. Onder andere in het programma Preventie met Gezag moet deze doelgroep in beeld komen om vervolgens erop te acteren.

Bruyning vindt de toename van het drugsgebruik onder jongeren zeer zorgelijk. Hiermee houd je, naast dat het ongezond is, de drugscriminaliteit in stand, ze wil dan ook weten wat de minister hiertegen gaat doen. Van Weel werkt met het ministerie van VWS aan een landelijke campagne tegen drugsgebruik.

Preventie met Gezag

Helder, Mutluer (GL-PvdA) en CDA roemen het programma Preventie met Gezag. Ze willen dat de minister dit voortzet. Krul (CDA) maakt zich zorgen over het programma omdat in het Hoofdlijnenakkoord het belang van preventie wel wordt benoemd in woorden maar dat die woorden zich niet uitdrukken in financiële middelen. De minister geeft aan dat de middelen voor Preventie met Gezag deels structureel zijn en dat voor de incidentele middelen geldt dat deze niet per definitie komen te vervallen. Wel vindt hij dat eerst goed moet worden gekeken wat de effecten zijn van bepaalde maatregelen om daarna te bezien welke middelen voort kunnen worden gezet. Hij gelooft in ieder geval niet in een one size fits all aanpak. De PVV wil weten wanneer de Kamer resultaten kan verwachten van met name de interventies die worden gepleegd in kwetsbare wijken.

Overigens geeft de minister, net als Helder, Michon-Derkzen (VVD) en Mutluer, aan dat wat hem betreft preventie en repressie niet los van elkaar kunnen worden gezien. De minister over preventie: "het alternatief van preventie is niks doen".

Overige

Helder vraagt de minister waarom de wetgeving om F4-vuurwerk (waar onder andere cobra's onder vallen) te verbieden zo lang op zich laat wachten. In aanvulling daarop geeft Mutluer aan dat ze het nog breder wil trekken dan alleen Nederlandse wetgeving. Zij wil dat in Europees verband wordt gekeken naar een verbod op illegaal vuurwerk. Helder sluit zich daarbij aan. De minister verwijst naar het Hoofdlijnenakkoord waarin staat dat dit kabinet F4-vuurwerk wil verbieden. Ook zal hij in Europeesverband hier aandacht voor vragen.

Prioriteiten minister Van Weel

De minister liet in het debat nog niet het achterste van zijn tong zien. Hij verweest naar de uitwerking van het regeerprogramma en naar de uitwerking van zaken die naar verwachting de komende maanden zullen plaatsvinden. Wel liet hij weten waar zijn ideeën voor de komende periode liggen, namelijk; voorkomen, doorbreken, straffen en beschermen. Waarbij hij de volgende prioriteiten formuleerde: het weerbaar maken van de samenleving, het voorkomen van corruptie en internationale samenwerking.

Voor wat betreft het weerbaar maken van de samenleving komt de minister met een publiekscampagne. Hij wil hiermee de samenleving bewust maken van signalen van ondermijning en criminele activiteiten.

Tot slot laat Van Weel weten zich verantwoordelijk te voelen voor een integrale samenwerking. Hij ziet zichzelf als coördinerend minister en ziet het dan ook als zijn taak om signalen af te geven aan de andere bewindspersonen als het gaat om bijvoorbeeld criminele en ondermijnende activiteiten binnen hun portefeuille.

Commissiedebat Arbeidsmigratie

Afgelopen woensdag heeft het debat arbeidsmigratie met de aanwezigheid van minister van Hijum plaatsgevonden.

Type economie

De minister verwijst naar het rapport van Zwol en geeft aan dat wij grenzen moeten stellen aan migratie. Het is een doel van de regering om grip te krijgen op migratie. In het debat werd de toekomst van de Nederlandse economie ter discussie gesteld. Aartsen (VVD) liep de vraag 'welke type economie willen we zijn?' uit de weg en deed voorstellen voor goed werkgever- en werknemerschap. Podt (D66) vond dat wij wel een visie moeten hebben voor onze economie, moeten streven naar een brede welvaart en bijvoorbeeld moeten investeren in duurzaamheid. Daarmee worden we geen Oost Europa. Zonder visie maakt 'Kiezen wie we echt nodig hebben', het stuk wat Aartsen presenteerde, helemaal geen expliciete keuzes naar haar mening. De minister vond ook dat we teveel hebben geleund op zelfregulering en de regering daarop actief antwoord moet formuleren. De overheid heeft volgens hem een marktordende rol. Het handhaven van de bestaansvloer, arbeidsomstandigheden en gelijke spelregels is een actieve rol van de overheid. Hij overweegt oplossingen zoals arbeidsproductiviteit, innovatie en onbenut arbeidspotentieel en kijkt kritisch naar arbeidsmigratie als goedkope makkelijke oplossing voor bedrijven. Hij vindt arbeidsmigratie geen structurele oplossing voor de toekomst van onze arbeidsmarkt en verzorgingsstaat.

Van Dijk (CDA) vindt samenwerking met het bedrijfsleven randvoorwaardelijk en vroeg of de minister bereid was om een akkoord te sluiten tussen het bedrijfsleven en de overheid. De minister gaf aan de SER erbij te willen betrekken en kijken of wij iets met een aantal sectoren moeten doen of de vraag breder gaan trekken: wat voor type economie wil je hebben? Dat zal hij ook met vakbonden en werkgevers bespreken. Op de vraag van Flach (SGP) of er een bovengrens komt qua aantallen en de vraag van Patijn (GL-PvdA) of de minister samen met SER tot normen en percentages komt, wil de minister geen strikte norm en getal te benoemen.

VVD-koerswijziging

Aartsen heeft voor dit debat zijn visiestuk 'Kiezen wie we echt nodig hebben' uitgedeeld. Hij pleit hierin voor stimuleren van innovatie en robotisering om de arbeidsmigratie te ontmoedigen en doseren. Hij is benieuwd met welke arbeidsbesparingen de minister de robotisering zal stimuleren. We lopen tegen twee dingen aan: robots zijn duurder dan arbeidsmigranten en de beschikbare technologie wordt nog niet toegepast voor de ondernemers. Hij vraagt of de minister bereid is om een verkenning te starten naar het specificeren van complete instrumentarium zoals de belastingen aftrekken, subsidieregelingen en afschrijvingsmogelijkheden richting arbeidsbesparingen. De minister vindt dit een interessante suggestie met financiële consequenties, daarvoor gaat hij in gesprek met de minister van EZ om te kijken hoe dit element in de ondersteuningsregelingen een plek krijgt. Hij heeft aandacht voor de aanpak van malafide praktijken en zal eind van het jaar informatie over de verhoging van boetes naar de Kamer sturen.

Uitzendverbod

Eerdmans (JA21) vindt het voorstel van de minister over het uitzendverbod draconisch en radicaal; en vindt Wtta een enorm zware wet, een regelzucht met enorme eisen aan ondernemers. Hierdoor krijgt iedereen de schuld van de cowboys. Hij heeft moeite met regels voor ondernemers maar kijkt positief kritisch naar het wetsvoorstel omdat in deze sectoren iets moet gebeuren en vindt dat de invoering van het uitzendverbod goed doorlopen moet worden. Van der Plas (BBB) vraagt welke economische gevolgen het uitzendverbod heeft. Ook geeft zij aan dat dit nationale koppen op het Europese beleid betekent wat niet in lijn is met het hoofdlijnenakkoord. De minister noemt het uitzendverbod geen bluf maar het laatste redmiddel! Bovendien wordt Nederland niet het eerste Europese land met uitzendverbod, dit instrument is in Duitsland effectief uitgepakt. Er is een verkenning aangekondigd om inzet van het instrument, proportionaliteit, argumenten en onderbouwing uit te zoeken. Van Kent (SP) roept de minister om NU maatregelen te nemen en de aangenomen motie van Frank Futselaar uit te voeren.

Wtta en Zorgplicht

Bikker (CU) is blij dat de minister met de commissie Roemer aan de slag gaat en vraagt hoe hij met de aanbeveling van zorgplicht ten aanzien van de werkgevers aan het werk wil. Ergin (Denk) vroeg eerder of de minister bereid was om de zorgplicht in de Wtta op te nemen. De minister geeft aan hierover met de gemeenten te hebben gesproken. Gemeenten hechten hier waarde aan om ervoor te zorgen dat de registratie deugt waarmee je arbeidsmigranten kunt benaderen en regels kunt handhaven. Hij heeft juridische bedenkingen of de zorgplicht hierbij gaat helpen, of het een papierentijger wordt voor de werkgevers zonder harde normen waar je de uitzenders aan kunt houden. Hij zegt nog aan het puzzelen te zijn, hij wil met de gemeenten aan die zorg tegemoet komen. Naar de aanloop van de behandeling van dit wetsvoorstel zal hij aangeven hoe hij zich tot het amendement gaat verhouden. De koppeling van de gegevens zal ook worden onderzocht.

Podt (D66) geeft aan dat de invoering van Wtta met een jaar is uitgesteld. De minister geeft aan in de tussentijd onverminderd door te gaan met de integrale uitvoering van het rapportage Roemer. Boon (PVV) vraagt of de minister voldoende handhaving van de Wtta garandeert en of hij het probleem herkent dat arbeidsmigranten als schijnzelfstandigen worden ingezet en de Wtta ontlopen. CDA is voorstander van door Roemer voorgestelde en VNG gedragen verplichting voor werkgevers dat arbeidsmigranten geregistreerd worden bij gemeenten. Van Dijk vraagt of de minister bereid is om dit op te nemen in het Wtta voorstel en kan de minister verzekeren dat de arbeidsinspectie niks gekort gaat worden door de 20% ambtenarenkorting. Minister geeft aan oog te hebben voor de uitvoering en vertelt dat de capaciteit van de arbeidsinspectie met 90 fte is uitgebreid.

Expatsregeling

Eerdmans vraagt of het kabinet alle expats op een hoop moet gooien of de expatregeling alleen voor de kleine bedrijven moet toepassen. Boon geeft aan dat kenniswerkersregeling misbruikt wordt om goedkope arbeidsmigranten van buiten de EU aan te trekken. De minister wil de discussie vooruitschuiven op de discussie over de begroting het regeerprogramma, maar geeft aan dat het wel zo is dat het fiscale instrumentarium beter afgestemd wordt op het beleid. Dat betekent dat er meer oog en ruimte komt voor regelingen die hoogproductieve arbeid stimuleren en meer kritiek komt voor ETK wat een generieke kostenaf trek is.

Registratie

Oostenbruggen (NSC) vroeg hoeveel migranten van binnen en buiten de EU staan ingeschreven in de RNI en niet in de BRP en werken langer dan 4 maanden in Nederland. Ook deed Aartsen een voorstel over de koppeling van BRP en BSN en vroeg hier een tweeminutendebat voor. De minister geeft aan nu geen zicht te hebben over het aantal en een betere set in de basis van RNI en BRP ontzettend belangrijk te vinden. In het registratiepunt van de gemeenten is het niet nodig om die gegevens te koppelen want die koppeling bestaat al en die gegevens zijn op landelijk niveau al beschikbaar. Hij kijkt samen met de gemeenten of ze een rol kunnen krijgen in de RNI.

Effectrapportage

D66 wil de sociaaleffectrapportage meer en beter inzetten. Dat om gemeenten de mogelijkheid te geven om beter te kijken naar de gevolgen van vestiging van een bedrijf op de gemeenten en hun inwoners. In de pilots wordt er alleen gekeken naar de gevolgen van de huisvesting, en andere sociale voorzieningen worden niet meegenomen. Rapportage geeft informatie voor basis van een gesprek. Alleen een gesprek is te vrijblijvend en niet voldoende. Gemeenten willen een verplicht karakter van de rapportage en de consequenties die daaruit blijken om die een onderdeel te maken van het vestigingsbeleid. De minister geeft aan dat inderdaad alleen voor de huisvesting gekozen te hebben. De VNG kijkt nu hoe het instrument wordt doorontwikkeld. Tevens is er afgesproken in het hoofdlijnenakkoord dat er een afwegingskader komt voor de gemeenten wat niet alleen om de arbeidsmigranten gaat maar om schaarse factoren die een rol spelen bij de uitbreiding van bedrijvigheid. De minister geeft aan met de VNG in gesprek te zijn om deze groepen in verbinding te brengen.

Overig

Patijn vraagt hoe de minister aankijkt tegen het shortstay-huisvesting, verlaten en inleveren van huisvesting door arbeidsmigranten na 6 maanden. Daarvoor is hij in contact met de minister van VRO en de gemeenten zullen aanschuiven bij het eerstvolgende overleg. De wet goed verhuurderschap is tevens in werking getreden.

Van Kent, Eerdmans en van Houwelingen (FvD) hebben tijdens het debat hun kritiek geuit op het vrije verkeer in de EU maar de minister gaf aan niet van plan te zijn om deze vrijheid te gaan heroverwegen.

Stemmingen

Er zijn in de eerste Kamerweek nog geen relevante stemmingen geweest.

Commissieagenda Tweede Kamer

Datum	Onderwerp	Soort overleg
09-09-2024	Initiatiefnota Omtzigt over tien voorstellen ter verbetering van de constitutionele toetsing	NO
09-09-2024	Wet plan van aanpak witwassen	WO
11-09-2024	Mensenhandel en prostitutie	CD
11-09-2024	Leefomgeving	CD
11-09-2024	Publieke gezondheidszorg (tot nader order uitgesteld)	CD
11-09-2024	Belastingen in maatschappelijk perspectief	CD
11-09-2024	Staat van de economie	CD
11-09-2024	Nederlandse Arbeidsinspectie over hun Factsheet	TB
12-09-2024	Informatiebeveiliging bij de overheid	CD
12-09-2024	Spoor (basisnet)	CD
12-09-2024	Vreemdelingen- en asielbeleid	CD
12-09-2024	Klimaat en energie (algemeen)	CD
12-09-2024	Voorontwerp Nota Ruimte en reflecties PBL en CRa ruimtelijke voorstellen provincies (TK 29435-267)	SO
16-09-2024	Voortgang versterking VTH-stelsel juni 2024	IN
18-09-2024	Participatiewet in balans	IN
24-09-2024	Constitutionele toetsing	CD
24-09-2024	Water	CD
24-09-2024	Wet onderwijsondersteuning zieke leerlingen	IN
25-09-2024	Technische briefing over het wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting	TB
25-09-2024	Rondetafelgesprek over het wetsvoorstel versterking regie volkshuisvesting (VNG uitgenodigd)	RTG
25-09-2024	Regels omtrent productie, transport en levering van warmte (Wet collectieve warmte) (uitgesteld)	RTG
25-09-2024	Politie	CD
26-09-2024	Financiële positie van gemeenten (VNG uitgenodigd)	RTG
26-09-2024	Inzet algoritmes en data-ethiek binnen de rijksoverheid	CD
26-09-2024	Gezond en veilig werken	CD
26-09-2024	Ruimtelijke ordening (VNG uitgenodigd)	RTG

01-10-2024	Financiën decentrale overheden	CD
02-10-2024	Ruimtelijke ordening	CD
02-10-2024	Uitvoering sociale zekerheid	CD
02-10-2024	Circulaire economie	CD
02-10-2024	Online Kinderrechten	RTG
02-10-2024	'Klimaatneutrale mobiliteit in 2050' door TNO en PBL	TB
03-10-2024	Klimaatakkoord gebouwde omgeving	CD
03-10-2024	Digitale infrastructuur en economie	CD
03-10-2024	Energieraad	CD
03-10-2024	Cybercrime	CD
03-10-2024	Pakket Belastingplan 2025	IN
09-10-2024	Online kinderrechten	CD
10-10-2024	Plan van aanpak 'Stop femicide!'	TB
16-10-2024	Slachtofferbeleid	CD
16-10-2024	Ouderenzorg (incl. ouderenhuisvesting)	CD
16-10-2024	Inburgering en integratie	CD
16-10-2024	Zeden en (on)veiligheid van vrouwen	CD
16-10-2024	Externe veiligheid	CD
17-10-2024	Verduurzaming industrie	CD
17-10-2024	Bescherming persoonsgegevens en digitale grondrechten	CD
17-10-2024	Cultuur	CD
17-10-2024	Armoede- en schuldenbeleid	CD
17-10-2024	Duurzaam vervoer	CD
23-10-2024	Elektriciteitsnet, Energie-infrastructuur & RES	CD
23-10-2024	Arbeidsmarktbeleid	CD
23-10-2024	Hoofdlijnennotitie herziening Wiv 2017	CD
24-10-2024	Hoofdlijnen debat Klimaat en Energie	CD
31-10-2024	Regels omtrent productie, transport en levering van warmte (Wet collectieve warmte)	IN
06-11-2024	Kennisveiligheid	CD
06-11-2024	Toerisme & recreatie	CD
06-11-2024	Hersteloperatie kinderopvangtoeslag	CD
07-11-2024	Participatiewet	CD
07-11-2024	Eerstelijnszorg	CD
11-11-2024	Cultuur	WO

13-11-2024	Kernenergie	CD
18-11-2024	Water	WO
27-11-2024	Waterstof, groen gas en andere energiedragers	CD
28-11-2024	Energiebesparing	CD
04-12-2024	Stikstof, NPLG en natuur	CD
04-12-2024	Integraal Zorgakkoord	CD

CD	= Commissiedebat	RTG	= Rondetafelgesprek
Ges	= Gesprek	SO	= Schriftelijk Overleg
In	= Inbreng verslag (wetsvoorstel)	TB	= Technische Briefing
NO	= Nota Overleg	FV	= Feitelijke Vragen
Pet	= Petitie	WO	= Wetgevingsoverleg

Plenaire agenda Tweede Kamer

10 – 12 september (week 37)

- 36 433 Wet preferente status kinderalimentatieschuld
- 35 985 Wijziging van de Mededingingswet i.v.m. aanpassing van de bepalingen over markt en overheid
- 36 047 Wet vervroegd stemmen in het stemlokaal (voortzetting)

17 – 19 september (week 38)

- Prinsjesdag
- Algemene Politieke Beschouwingen

24 – 26 september (week 39)

- 35 968 Archiefwet 2021

1 – 3 oktober (week 40)

- Algemene Financiële Beschouwingen

8 – 10 oktober (week 41)

- Begroting Infrastructuur en Waterstaat
- Begroting Binnenlandse Zaken

15 – 17 oktober (week 42)

- Begroting Economische Zaken
- Begroting Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur

22 – 24 oktober (week 43)

- Begroting Koninkrijksrelaties
- Begroting Volksgezondheid, Welzijn en Sport
- Begroting Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (onder voorbehoud)

25 oktober t/m 4 november (week 44)

Herfstreces

5 – 7 november (week 45)

- Begroting Asiel en Migratie (onder voorbehoud)
- Begroting Klimaat en Groene Groei (onder voorbehoud)
- 36 446 Wet toelating terbeschikkingstelling van arbeidskrachten

12 – 14 november (week 46)

- Belastingplan 2025 (inclusief stemmingen)
- Begroting Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking

19 – 21 november (week 47)

- Begroting Justitie en Veiligheid

26 – 28 november (week 48)

- Begroting Sociale Zaken en Werkgelegenheid
- Begroting Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

3 – 5 december (week 49)

- Stemmingen over alle begrotingen